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**Вступ**

Узагальнення проведено на виконання п.4.3 Плану роботи Львівського апеляційного адміністративного суду на перше півріччя 2017 року, затвердженого головою Львівського апеляційного адміністративного суду Богаченком С.І. 30 грудня 2016 року.

Метою аналізу є встановлення тенденцій та характерних особливостей діяльності Тернопільського окружного адміністративного суду та місцевих загальних судів Тернопільської області як адміністративних судів, вивчення найбільш поширених помилок при застосуванні норм матеріального та процесуального права, що допускаються суддями при ухваленні судових рішень в адміністративних справах, аналіз причин скасування та зміни судових рішень упродовж 2016 року, виявлення складних та спірних питань у судовій практиці й законодавстві, підготовка пропозицій для забезпечення правильного та однакового застосування суддями норм права у правозастосовчій діяльності суду.

*Мета аналізу передбачає розв’язання таких завдань:*

1. провести аналіз судової статистики Тернопільського окружного адміністративного суду та місцевих загальних судів Тернопільської області як адміністративних судів;
2. провести аналіз причин скасування та зміни судових рішень Тернопільського окружного адміністративного суду та місцевих загальних судів Тернопільської області як адміністративних судів, виокремити приклади скасування судових рішень з наступних підстав:

* порушення норм матеріального права в контексті правових позицій, викладених у інформаційних листах Вищого адміністративного суду України та судових рішеннях Верховного Суду України;
* порушення правил підсудності, що призвело до вирішення справи неповноважним судом;
* порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи.

1. виокремити приклади адміністративних справ, на які поширюються скорочені строки розгляду, що були розглянуті Тернопільським окружним судом та місцевими загальними судами Тернопільської області як адміністративними судами з порушенням встановлених законом строків розгляду (ст.ст. 181 - 183, 183-2 – 183-5 КАС України).

Узагальнення проведено на підставі офіційних статистичних даних Львівського апеляційного адміністративного суду, Тернопільського окружного адміністративного суду та 17 місцевих загальних судів Тернопільської області, зокрема: 16 районних (Бережанський, Борщівський, Бучацький, Гусятинський, Заліщицький, Збаразький, Зборівський, Козівський, Кременецький, Лановецький, Монастириський, Підволочиський, Підгаєцький, Теребовлянський, Чортківський, Шумський) та 1 міськрайонного (Тернопільського), а також судових рішень вказаних судів, інформаційних листів та практики Вищого адміністративного суду України та Верховного Суду України.

**Розділ І**

**1.Судова статистика місцевих адміністративних судів Львівського апеляційного адміністративного округу**

**1.1. Апеляційний перегляд постанов місцевих адміністративних судів**

Загалом, в апеляційному порядку Львівським апеляційним адміністративним судом розглянуто справ за апеляційними скаргами на постанови адміністративних судів у 2016 році – 10 536 [15 915 в 2015 році] або 84% [81,5% в 2015 році] від кількості усіх справ за апеляційними скаргами на постанови судів першої інстанції, що перебували на розгляді (12 550 [19 532 в 2015 році]).

Звідси випливає, що відносний показник переглянутих справ за апеляційними скаргами на постанови адміністративних судів першої інстанції зріс порівняно з 2015 роком на 2,5%.

З 6 938 [14 537 в 2015 році] справ, у яких закінчено апеляційне провадження за апеляційними скаргами на постанови адміністративних судів, подані апеляційні скарги задоволено (скасовано та змінено апеляційною інстанцією) у 2 298 [4 026 в 2015 році] справах, що у відсотковому відношенні складає 33,1% [27,7% в 2015 році] справ даного різновиду, в яких закінчено апеляційне провадження. Цей показник свідчить про невелике збільшення питомої ваги винесених адміністративними судами постанов, в яких невірно чи неоднозначно застосовано норми матеріального та процесуального права. Звітні дані свідчать, що у 2016 році скасовано та змінено третину переглянутих постанов судів першої інстанції проти більше чверті у аналогічному періоді минулого року. Тому, необхідно продовжувати надавати роз’яснення, методичну допомогу судам нижчого рівня, виробити єдину судову практику щодо вирішення окремих категорій адміністративних справ, проводити навчання суддів щодо вирішення тих чи інших різновидів адміністративних спорів.

Апеляційне провадження закрито у 23 [70 в 2015 році] справах щодо переглянутих постанов судів першої інстанції або 0,3% [0,5% в 2015 році] від тих, апеляційний розгляд у яких закінчено. Відбулось зменшення показника справ, у яких провадження закрито, у порівнянні p минулорічним звітним періодом.

З 6 938 [14 537 в 2015 році] справ, у яких закінчено апеляційне провадження за апеляційними скаргами на постанови адміністративних судів, 39 [203 в 2015 році] постанов судів першої інстанції визнано нечинними або 0,6% [1,4% в 2015 році].

Окремому аналізу підлягають адміністративні справи, у яких постанови судів першої інстанції за наслідками їх перегляду були скасовані апеляційним адміністративним судом.

Загальна кількість таких справ у звітному періоді склала 2 216 [3 748 в 2015 році] справ або 31,9% [25,8% в 2015 році] справ, у яких закінчено апеляційний розгляд щодо постанов судів першої інстанції (6 938 [14 537 в 2015 році]).

Наслідками скасування постанов судів першої інстанції є:

закриття провадження у справі – 374 [404 в 2015 році] адміністративні справи (16,9% [10,8% в 2015 році] скасованих постанов);

залишення позовної заяви без розгляду – 39 [74 в 2015 році] адміністративних справ (1,8% [2% в 2015 році]);

прийняття нової постанови – 1 803 [3 268 в 2015 році] або 81,3% [87,2% в 2015 році];

прийняття нової ухвали (внаслідок скасування постанови суду першої інстанції про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами – 0 [1 в 2015 році] ухвал (0% [0,007% в 2015 році]).

**Таблиця 1**

**Результати перегляду апеляційним адміністративним судом справ за апеляційними скаргами, де *постанови місцевих загальних судів як адміністративних судів скасовано***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Область** | **Кількість переглянутих постанов** | | **Питома вага від усіх переглянутих постанов місцевих загальних судів регіону** | | **Кількість скасованих постанов** | | **Питома вага скасованих постанов (гр.5-6 до гр. 1-2)** | |
| 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік |
|
| **А** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** |
| **ВОЛИНСЬКА** | **2 173** | **407** | **39,2%** | **17,6%** | **555** | **128** | **25,5%** | **31,4%** |
| **ЗАКАРПАТСЬКА** | **417** | **294** | **7,5%** | **12,7%** | **185** | **129** | **44,4%** | **43,9%** |
| **ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА** | **1 272** | **546** | **22,9%** | **23,7%** | **476** | **265** | **37,4%** | **48,5%** |
| **ЛЬВІВСЬКА** | **1 210** | **803** | **21,8%** | **34,8%** | **474** | **368** | **39,2%** | **45,8%** |
| **ТЕРНОПІЛЬСЬКА** | **478** | **258** | **8,6%** | **11,2%** | **156** | **115** | **32,6%** | **44,6%** |
| **ВСЬОГО** | **5 550** | **2 308** | **100%** | **100%** | **1 846** | **1 005** | **33,3%** | **43,5%** |

Необхідно відмітити, що загалом у звітному періоді наявна тенденція до суттєвого збільшення частки (на 10,2%) скасованих постанов місцевих загальних судів серед переглянутих Львівським апеляційним адміністративним судом (таблиця 1) та до зростання відсотка (на 4,9%) скасованих постанов окружних адміністративних судів, що перебувають у територіальній юрисдикції Львівського апеляційного адміністративного суду, по відношенню до переглянутих апеляційною інстанцією (таблиця 2).

**Таблиця 2**

**Результати перегляду апеляційним адміністративним судом справ за апеляційними скаргами, де *постанови окружних адміністративних судів скасовано***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Область** | **Кількість переглянутих постанов** | | **Питома вага від усіх переглянутих постанов окружних адміністративних регіону** | | **Кількість скасованих постанов** | | **Питома вага скасованих постанов (гр.5-6 до гр. 1-2)** | |
| 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік |
|
| **А** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** |
| **ВОЛИНСЬКА** | **1 357** | **918** | **15,8%** | **20,4%** | **264** | **207** | **19,5%** | **22,5%** |
| **ЗАКАРПАТСЬКА** | **958** | **394** | **11,1%** | **8,7%** | **219** | **118** | **22,9%** | **29,9%** |
| **ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА** | **1 289** | **693** | **15%** | **15,4%** | **295** | **190** | **22,9%** | **27,4%** |
| **ЛЬВІВСЬКА** | **4 026** | **1 984** | **46,8%** | **44%** | **857** | **529** | **21,3%** | **26,7%** |
| **ТЕРНОПІЛЬСЬКА** | **976** | **519** | **11,3%** | **11,5%** | **246** | **165** | **25,2%** | **31,8%** |
| **ВСЬОГО** | **8 606** | **4 508** | **100%** | **100%** | **1 881** | **1 209** | **21,9%** | **26,8%** |

Серед основних підстав для скасування судового рішення та ухвалення апеляційним судом нового рішення (1803 [3268 в 2015 році] відповідно до ст.202 КАС України або 81,4% [87,2% в 2015 році] серед усіх скасованих 2216 [3748 в 2015 році] постанов були:

неповнота з’ясування судом обставин, що мають значення для справи (п.1 ч.1 ст.202 КАС України) – прийнято 70 [43 в 2015 році] постанов або 3,9% [1,3% в 2015 році] (з 1803 [3268 в 2015 році]);

порушення норм матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи (п.4 ч.1 ст.202 КАС України) – скасовано 1711 [3198 в 2015 році] постанов або 94,9% [97,9% в 2015 році] (з 1803 [3268 в 2015 році]);

недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважав встановленими (п.2 ч.1 ст.202 КАС України) – прийнято 9 [0 в 2015 році] постанов або 0,5% [0% в 2015 році] (з 1803 [3268 в 2015 році]);

невідповідність висновків суду обставинам справи (п.3 ч.1 ст.202 КАС України) – прийнято 13 [27 в 2015 році] постанов або 0,7% [0,8% в 2015 році] (з 1803 [3268 в 2015 році]).

Серед підстав для скасування судового рішення із залишенням позовної заяви без розгляду (39 [74 в 2015 році] відповідно до ч.1 ст.203 КАС України або 1,8% [2% в 2015 році] усіх скасованих 2216 [3748 в 2015 році] постанов) були:

надходження клопотання позивача про відкликання позовної заяви – 2 [0 в 2015 році] справи або 0,09% [0% в 2015 році] усіх скасованих постанов;

залишення позивачем до закінчення судового розгляду судового засідання без поважних причин і не звернення до суду із заявою про судовий розгляд за його відсутності – 1 [0 в 2015 році] справа або 0,06% [0% в 2015 році] усіх скасованих постанов;

подання позивачем з пропущенням встановленого законом строку звернення до адміністративного суду і суд не знайшов підстав для визнання причин пропуску строку звернення до адміністративного суду поважними – 35 справ або 1,9% [70 в 2015 році або 1,9%] усіх скасованих постанов.

Судове рішення скасовано із закриттям провадження у справі (374 [404 в 2015 році] постанови відповідно до ч.1 ст.203 КАС України або 20,7% [12,4% в 2015 році] усіх скасованих 1803 [3268 в 2015 році] постанов) у зв’язку із:

неналежністю розглядати справу в порядку адміністративного судочинства (п.1 ч.1 ст.157 КАС України) – скасовано 351 постанову або 19,5% [354 в 2015 році або 10,8%] з усіх скасованих постанов.

Частка скасованих постанов із закриттям провадження – 374 [404 в 2015 році] адміністративні справи (16,9% [10,8% в 2015 році] скасованих постанов) у справі на підставі порушення юрисдикції щодо вирішення судами першої інстанції адміністративних справ зросла в 1,7 разу у порівнянні з минулорічним звітним періодом.

Переважаюча частка серед скасованих з цієї підстави постанов у справах зі спорів щодо: - забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, - реалізації публічної фінансової політики (за позовами фізичних осіб до уповноважених осіб Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію банків щодо не включення цих фізосіб до переліку вкладників банку, які мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб в порядку передбаченому ч.1 ст.26 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» та зобов’язання включення таких до переліку вкладників банків, які мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб.

Суд апеляційної інстанції, посилаючись на правові позиції Верховного Суду України, викладені в Постановах від 16 лютого 2016 року у справі №21-4846а15 та від 15 червня 2016 року у справі №21-286а16, вважав, що такі справи не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства);

відмовою позивача від адміністративного позову (п.2 ч.1 ст.157 КАС України) - 10 справ або 0,6% [13 в 2015 році або 0,4%] усіх скасованих постанов;

примиренням сторін (п.3 ч.1 ст.157 КАС України) - 2 справи або 0,1% [11 в 2015 році або 0,3%] усіх скасованих постанов;

наявністю таких, що набрали законної сили, постанови чи ухвали суду з того самого спору і між тими самими сторонами (п.4 ч.1 ст.157 КАС України) – 4 справи або 0,2% [17 в 2015 році або 0,5%] усіх скасованих постанов;

у разі смерті особи або оголошення в установленому порядку померлою особи, яка була стороною у справі, якщо спірні правовідносини не допускають правонаступництва, або ліквідації підприємства, установи, організації, які були стороною у справі (п.5 ч.1 ст.157 КАС України) – 5 справ або 0,3% [8 в 2015 році або 0,2%] усіх скасованих постанов.

Також впродовж 2016 року Львівським апеляційним адміністративним судом змінено 82 [278 в 2015 році] постанови або 1,2% [1,9% в 2015 році] постанов, у яких закінчено апеляційний розгляд.

Причиною зміни судом апеляційної інстанції 90,2% [95,3% в 2015 році] постанов судів першої інстанції є помилкове застосування норм матеріального чи процесуального права відповідно до ч.1 п.1 ст.201 КАС України.

**Таблиця 3**

**Результати перегляду апеляційним адміністративним судом справ за апеляційними скаргами, де *постанови місцевих загальних судів як адміністративних судів змінено***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Область** | **Кількість переглянутих постанов** | | **Питома вага від усіх переглянутих постанов місцевих загальних судів регіону** | | **Кількість змінених постанов** | | **Питома вага змінених постанов (гр.5-6 до гр. 1-2)** | |
| 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік |
|
| **А** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** |
| **ВОЛИНСЬКА** | **2 173** | **407** | **39,2%** | **17,6%** | **90** | **5** | **4,1%** | **1,2%** |
| **ЗАКАРПАТСЬКА** | **417** | **294** | **7,5%** | **12,7%** | **11** | **6** | **2,6%** | **2%** |
| **ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА** | **1 272** | **546** | **22,9%** | **23,7%** | **40** | **7** | **3,1%** | **1,3%** |
| **ЛЬВІВСЬКА** | **1 210** | **803** | **21,8%** | **34,8%** | **50** | **15** | **4,1%** | **1,9%** |
| **ТЕРНОПІЛЬСЬКА** | **478** | **258** | **8,6%** | **11,2%** | **18** | **7** | **3,8%** | **2,7%** |
| **ВСЬОГО** | **5 550** | **2 308** | **100%** | **100%** | **209** | **40** | **3,8%** | **1,7%** |

Дані звіту форми 22-А свідчать про незначну частку змінених серед переглянутих у 2016 році постанов окружних адміністративних судів, яка залишилась практично на тому самому рівні, що й у минулому році. Про це свідчать дані таблиці 4.

Серед змінених постанов окружних адміністративних судів переважають справи зі спорів з відносин публічної служби (28,9% або 12 з 42), та з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства (21,4% або 9 з 42) [у минулорічному звітному періоді суттєву частку цієї категорії складали справи з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства (29,4%), 14,7% - з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, а також 14, 7% - з приводу реалізації публічної фінансової політики].

**Таблиця 4**

**Результати перегляду апеляційним адміністративним судом справ за апеляційними скаргами, де *постанови окружних адміністративних судів змінено***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Область** | **Кількість переглянутих постанов** | | **Питома вага від усіх переглянутих постанов регіону** | | **Кількість змінених постанов** | | **Питома вага змінених постанов (гр.5-6 до гр. 1-2)** | |
| 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік |
|
| **А** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** |
| **ВОЛИНСЬКА** | **1 357** | **918** | **15,8%** | **20,4%** | **15** | **6** | **1,1%** | **0,7%** |
| **ЗАКАРПАТСЬКА** | **958** | **394** | **11,1%** | **8,7%** | **10** | **3** | **1,0%** | **0,8%** |
| **ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА** | **1 289** | **693** | **15,0%** | **15,4%** | **6** | **8** | **0,5%** | **1,2%** |
| **ЛЬВІВСЬКА** | **4 026** | **1 984** | **46,8%** | **44,0%** | **30** | **16** | **0,7%** | **0,8%** |
| **ТЕРНОПІЛЬСЬКА** | **976** | **519** | **11,3%** | **11,5%** | **7** | **9** | **0,7%** | **1,7%** |
| **ВСЬОГО** | **8606** | **4508** | **100%** | **100%** | **68** | **42** | **0,8%** | **0,9%** |

**1.2. Апеляційний перегляд ухвал місцевих адміністративних судів**

У звітному періоді розглянуто 1803 справи або 90,6% від усіх справ з апеляційними скаргами на ухвали судів першої інстанції, що перебували на розгляді апеляційного суду [у 2015 році – 2781 справа або 90,7% з 3067].

Серед яких у 1082 справах (1081 справа, що відображено у таблиця №5,6 та 1 справа, щодо перегляду рішення Чернівецького окружного адміністративниго суду) -закінчено апеляційний розгляд щодо ухвал судів першої інстанції:

* 105 ухвал (9,7%) про повернення позовної заяви, з яких скасовано 82 ухвали (78,1%) [98 або 58%];
* 84 ухвали (7,7%) про відмову у відкритті провадження у справі. Із них скасовано 31 ухвалу (36,9%) [71 або 50%] та змінено 1 ухвалу (1,2%);
* 134 ухвали (12,4%) про закриття провадження у справі. Із них скасовано 46 ухвал (34,3%) [85 або 42,3%] та змінено 4 ухвали (3%);
* 295 ухвал, або 27,3%, про залишення позовної заяви без розгляду. Із них 172 ухвали, або 58,3%, скасовано [324 або 57,9%];
* 464 ухвали (42,9%) з інших процесуальних питань. Із них скасовано 191 ухвалу (41,2%) [399 або 34,1%] та змінено 3 ухвали (0,6%).

З наведеного вбачається, що найбільша амплітуда співвідношення скасованих до переглянутих Львівським апеляційним адміністративним судом спостерігається щодо ухвал про повернення позовної заяви (78,1% скасованих до переглянутих ухвал даного різновиду) та щодо ухвал про залишення позовної заяви без розгляду (58,3% скасованих до переглянутих ухвал даного різновиду).

Апеляційні скарги задоволено повністю або частково у 530 справах або 47,7% справ (скасовано 522 та змінено 8 справ) у яких закінчено апеляційний розгляд на ухвали судів першої інстанції [у 2015 році – у 986 справах або 42,7%].

Апеляційне провадження закрито у 10 справах або 0,9% від усіх ухвал, провадження у яких закінчено [у 2015 році – у 37 справах або 1,6% ].

Найбільш суттєві показники, пов’язані з апеляційним переглядом ухвал місцевих загальних як адміністративних судів регіону у звітному періоді відображено в таблиці 5.

**Таблиця 5**

**Результати перегляду апеляційним адміністративним судом справ за апеляційними скаргами, де *ухвалу місцевого загального суду як адміністративного суду скасовано***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Область** | **Кількість переглянутих ухвал** | | **Питома вага від усіх переглянутих ухвал місцевих загальних судів регіону** | | **Кількість скасованих ухвал** | | **Питома вага скасованих ухвал (гр.5-6 до гр. 1-2)** | |
| 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік |
|
| **А** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** |
| **ВОЛИНСЬКА** | **78** | **39** | **7,1%** | **9%** | **48** | **19** | **61,5%** | **48,7%** |
| **ЗАКАРПАТСЬКА** | **151** | **88** | **13,8%** | **20,2%** | **70** | **54** | **46,4%** | **61,4%** |
| **ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА** | **164** | **70** | **15%** | **16,1%** | **70** | **38** | **42,7%** | **54,3%** |
| **ЛЬВІВСЬКА** | **608** | **196** | **55,6%** | **45,1%** | **331** | **117** | **54,4%** | **59,7%** |
| **ТЕРНОПІЛЬСЬКА** | **93** | **42** | **8,5%** | **9,7%** | **43** | **24** | **46,2%** | **57,1%** |
| **ВСЬОГО** | **1094** | **435** | **100%** | **100%** | **562** | **252** | **51,4%** | **57,9%** |

При цьому варто зазначити, що, спостерігається тенденція щодо зростання відсотка скасованих ухвал по відношенню до переглянутих як в загальному по регіону, так і у більшості областей, що вказує на збільшення порушень місцевими загальними судами першої інстанції норм процесуального права.

Найбільш суттєві показники, пов’язані з апеляційним переглядом ухвал окружних адміністративних судів регіону у звітному періоді відображено в таблиці 6.

**Таблиця 6**

**Результати перегляду апеляційним адміністративним судом справ за апеляційними скаргами, де *ухвалу окружного адміністративного суду* *скасовано***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Область** | **Кількість переглянутих ухвал** | | **Питома вага від усіх переглянутих ухвал регіону** | | **Кількість скасованих ухвал** | | **Питома вага скасованих ухвал (гр.5-6 до гр. 1-2)** | |
| 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік |
|
| **А** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** |
| **ВОЛИНСЬКА** | **144** | **77** | **12,6%** | **11,9%** | **43** | **29** | **29,9%** | **37,7%** |
| **ЗАКАРПАТСЬКА** | **133** | **79** | **11,6%** | **12,2%** | **44** | **26** | **33,1%** | **32,9%** |
| **ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА** | **230** | **103** | **20,1%** | **15,9%** | **97** | **54** | **42,2%** | **52,4%** |
| **ЛЬВІВСЬКА** | **546** | **333** | **47,8%** | **51,5%** | **194** | **131** | **35,5%** | **39,3%** |
| **ТЕРНОПІЛЬСЬКА** | **90** | **54** | **7,9%** | **8,4%** | **35** | **30** | **38,9%** | **55,6%** |
| **ВСЬОГО** | **1143** | **646** | **100%** | **100%** | **413** | **270** | **36,1%** | **41,8%** |

Із загальної кількості скасованих апеляційним судом ухвал суду першої інстанції, результати перегляду виглядають наступним чином:

- з постановленням нової ухвали з направленням справи до суду першої інстанції для продовження розгляду справи – у 2016 році – 417 ухвал або 79,9% усіх скасованих ухвал [634 або 64,9%];

- з постановленням нової ухвали - у 2016 році – 97 або 18,6% усіх скасованих ухвал [321 або 32,8%];

Питому частку даної категорії справ складають справи за апеляційними скаргами на ухвали адміністративних судів з питань забезпечення адміністративного позову, роз’яснення судового рішення, окремі ухвали.

- із закриттям провадження у справі – 6 або 1,1% від усіх скасованих ухвал [17 або 1,7%].

- також, судом апеляційної інстанції на підставі ст.202 КАС України винесено 2 постанови щодо перегляду ухвал судів першої інстанції про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами.

Аналізуючи результати перегляду апеляційним судом ухвал суду першої інстанції, слід відзначити, що у звітному періоді зріс відсоток задоволених апеляційних скарг на ухвали адміністративних судів Львівського апеляційного адміністративного округу у порівнянні з минулорічним звітним періодом (з 42,7% до 47,7%), що спонукає до проведення детального аналізу та вжиття дієвих заходів щодо покращення ситуації у вирішенні таких справ.

**Розділ ІІ**

**Аналіз причин скасування та зміни судових рішень Тернопільського окружного адміністративного суду**

Аналізуючи причини скасування та зміни судових рішень Тернопільського окружного адміністративного суду слід зазначити наступне.

Положеннями статей 201, 202 та 204 Кодексу адміністративного судочинства України встановлюються підстави для за зміни та скасування судових рішень.

Зокрема, згідно вимог статті 201 КАС України підставами для зміни постанови або ухвали суду є :

1. правильне по суті вирішення справи чи питання, але із помилковим застосуванням норм матеріального чи процесуального права;
2. вирішення не всіх позовних вимог або питань.

У відповідності до положень статті 202 КАС України підставами для скасування судового рішення є:

1) неповне з'ясування судом обставин, що мають значення для справи;

2) недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважає встановленими;

3) невідповідність висновків суду обставинам справи;

4) порушення норм матеріального або процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи або питання, а так само розгляд і вирішення справи неповноважним судом; участь в ухваленні постанови судді, якому було заявлено відвід на підставі обставин, які викликали сумнів у неупередженості судді, і заяву про його відвід визнано судом апеляційної інстанції обґрунтованою; ухвалення чи підписання постанови не тим суддею, який розглянув справу.

Підставами для скасування ухвали суду, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі, і направлення справи для продовження розгляду до суду першої інстанції, згідно вимог статті 204 КАС України є:

1) неповне з'ясування судом обставин, що мають значення для справи;

2) недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважає встановленими;

3) невідповідність висновків суду обставинам справи;

4) порушення норм матеріального чи процесуального права, які призвели до неправильного вирішення питання.

**2.1. скасування судових рішень з причин порушення адміністративної юрисдикції та підсудності адміністративних справ**

Компетенція адміністративних судів визначена ст. 17 КАС України та поширюється на: спори фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності; спори з приводу прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби; спори між суб'єктами владних повноважень з приводу реа­лізації їх компетенції у сфері управління, у тому числі делегованих повноважень; а також спори, які виникають з приводу укладання та виконання адміністративних договорів; спори за зверненням суб'єкта владних повноважень у випадках, встановлених законом; спори щодо правовідносин, пов'язаних з виборчим процесом чи процесом референдуму. Вказаний перелік є вичерпним і не підлягає розширеному тлумаченню або поясненню, навіть опосередковано через інші законодавчі акти.

Загальний аналіз процесуальних норм законодавства України, за якими визначаються юрисдикційна належність та підсудність справ різній судовій спеціалізації, вказує на певні критерії розмежування спорів між ними.

До таких, зокрема, входять такі, як: 1) суб'єктний склад сторін спору; 2) предмет спірних правовідносин; 3) характер спірних правовідносин.

Загальні правила визначення підсудності регулюються статтями 18-22 КАС України.

Стаття 18 КАС України встановлює предметну підсудність адміністративних справ і містить правила, які визначають компетентний суд для розгляду і вирішення конкретної адміністративної справи в залежності від її категорії.

Так, аналізуючи скасовані судові рішення прийняті суддями Тернопільського окружного адміністративного суду та вивчаючи причини скасування судових рішень виявлено випадки порушення правил адміністративної юрисдикції та підсудності адміністративних справ.

Справа ***№ 819/583/16* (876/5468/16 – апеляційне провадження)** за позовом ОСОБА\_1 до Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації ПАТ “Банк Форум” ОСОБА\_2 про визнання протиправними дій, зобов’язання до вчинення дій.

Розглядаючи справу, суд першої інстанції виходив з того, що спір у цій справі є публічно-правовим та належить до юрисдикції адміністративних судів. Однак, суд апеляційної інстанції з такими висновками суду першої інстанції не погоджується, оскільки вони зроблені без належного з’ясування того чи цей спір належить розглядати у порядку адміністративного судочинства.

Аналогічна правова позиція підтверджується судовою практикою адміністративних судів різних округів.

При цьому, Європейський суд з прав людини у рішенні від 12  жовтня 1978 року у справі “Zand v. Austria” вказав, що словосполучення “встановлений законом” поширюється не лише на правову основу самого існування “суду”, але й на дотримання таким судом певних норм, які регулюють його діяльність. Поняття “суд, встановлений законом” у частині першій статті  6 Конвенції передбачає “усю організаційну структуру судів, включно з <…> питаннями, що належать до юрисдикції певних категорій судів <…>”. З огляду на це не вважається “судом, встановленим законом” орган, котрий, не маючи юрисдикції, судить осіб на підставі практики, яка не передбачена законом.

Відповідно до ч.1, 3 ст.2 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" від  14.05.1992 року  №  2343-XII провадження у справах про банкрутство регулюється цим Законом, Господарським процесуальним кодексом України, іншими законодавчими актами України. Законодавство про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом при розгляді судом справи про визнання неплатоспроможним (банкрутом) банку застосовується з урахуванням норм законодавства про банки і банківську діяльність.

У пункті шостому статті 2 Закону України “Про систему гарантування вкладів фізичних осіб” від 23 лютого 2012 року № 4452-VІ зазначено, що ліквідація банку – процедура припинення банку як юридичної особи відповідно до законодавства.

Відповідно до п.7 ч.1 ст.12 ГПК України господарським судам підвідомчі справи у спорах з майновими вимогами до боржника, стосовно якого порушено справу про банкрутство, у тому числі справи у спорах про визнання недійсними будь-яких правочинів (договорів), укладених боржником; стягнення заробітної плати; поновлення на роботі посадових та службових осіб боржника, за винятком спорів, пов'язаних із визначенням та сплатою (стягненням) грошових зобов'язань (податкового боргу), визначених відповідно до ПК України, а також справ у спорах про визнання недійсними правочинів (договорів), якщо з відповідним позовом звертається на виконання своїх повноважень контролюючий орган, визначений ПК України.

Виходячи із системного аналізу вказаних норм законодавства та враховуючи положення статті 12 Господарського процесуального кодексу України, можна дійти висновку, що на спори, які виникають на стадії ліквідації (банкрутства) банку, не поширюється юрисдикція адміністративних судів.

У вказаній справі встановлено, що банк знаходиться в процедурі ліквідації у зв’язку із визнанням його неплатоспроможним.

За таких обставин, апеляційний суд дійшов висновку, спір, що виник між сторонами, повинен розглядатися за правилами господарського судочинства.

*Вказаний висновок узгоджується з правовою позицією Верховного Суду України, яка викладена у постанові від 15 червня 2016 року у справі № 21-286а16.*

Враховуючи викладене, суд апеляційної інстанції прийшов до висновку про те, що постанову Тернопільського окружного адміністративного суду від 18 березня 2015 року в справі № 819/246/15-а слід скасувати та закрити провадження у справі.

Також, справа ***№ 819/16/16* (876/1524/16 – апеляційне провадження)** за позовом ОСОБА\_3 до Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Надра» Стрюкової Ірини Олександрівни, треті особи без самостійних вимог на предмет спору Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, Публічне акціонерне товариство «Комерційний банк «Надра», про спонукання до вчинення дій щодо додаткового відшкодування коштів за банківським депозитом.

На виконання постанови правління Національного банку України № 83 від 05.02.2015р. «Про віднесення Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Надра» до категорії неплатоспроможних», із врахуванням вимог п.2 ч.5 ст.[12](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_126/ed_2016_01_01/pravo1/T124452.html?pravo=1#126) та ст.[34 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_369/ed_2016_01_01/pravo1/T124452.html?pravo=1#369), рішенням виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб № 26 від 05.02.2015р. у ПАТ «КБ «Надра» з 06.02.2015р. запроваджено тимчасову адміністрацію строком на три місяці.

Уповноваженою особою Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення тимчасової адміністрації у ПАТ «КБ «Надра» призначено провідного професіонала з питань врегулювання неплатоспроможності банків відділу запровадження процедури тимчасової адміністрації та ліквідації департаменту врегулювання неплатоспроможності банків Стрюкову І.О.

Рішенням Фонду гарантування вкладів фізичних осіб № 85 від 23.04.2015р. продовжено здійснення тимчасової адміністрації та повноваження уповноваженої особи Фонду до 05.06.2015р. включно.

Приймаючи рішення по справі та задовольняючи заявлений позов, суд першої інстанції виходив з того, що відповідач здійснила розрахунок суми вкладу позивача по курсу гривні до долара США, який діяв станом на 05.02.2015р., що не відповідає вимогам [Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_01_01/pravo1/T124452.html?pravo=1). Останній зобов'язаний був дочекатися 12 год. 06.02.2015р. і провести перерахунок повернення коштів позивачу по курсу, який діяв на 06.02.2015р., а саме - 23 грн. 13 коп. за один долар США. Такі дії призвели до зменшення виплати суми відшкодування коштів за вкладом на 44032 грн. 41 коп. При цьому суд вважав, що наведений спір відноситься до юрисдикції адміністративних судів

Разом з тим, висновки суду щодо належності розглядуваного спору до юрисдикції адміністративних судів не можна вважати обґрунтованими, з наступних підстав.

Відповідно до ч.2 [ст.2 Кодексу адміністративного судочинства](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1432/ed_2016_02_04/pravo1/T052747.html?pravo=1#1432) /КАС/ України до адміністративних судів можуть бути оскаржені будь-які рішення, дії чи бездіяльність суб'єктів владних повноважень, крім випадків, коли щодо таких рішень, дій чи бездіяльності [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2014_03_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) чи законами України встановлено інший порядок судового провадження.

У пункті 6 [ст.2 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9/ed_2016_01_01/pravo1/T124452.html?pravo=1#9) зазначено, що ліквідація банку - процедура припинення банку як юридичної особи відповідно до законодавства.

Виходячи із системного аналізу вказаних норм законодавства та враховуючи положення [ст.12 Господарського процесуального кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_132/ed_2016_02_19/pravo1/T179800.html?pravo=1#132) /ГПК/ України, можна дійти висновку, що на спори, які виникають на стадії ліквідації (банкрутства) банку, не поширюється юрисдикція адміністративних судів.

За таких обставин заявлені позовні вимоги, які стосуються визнання дій протиправними та зобов'язати відповідача подати Фонду гарантування вкладів фізичних осіб додаткову інформацію про збільшення суми, що підлягає відшкодуванню позивачу, під час ліквідації банку не носять характеру публічно-правового спору і не підпадають під визначення справи адміністративної юрисдикції (адміністративної справи), а юрисдикція адміністративних судів не поширюється на вирішення таких.

При вирішенні наведеного спору колегія суддів враховує правову позицію Верховного Суду України по наведеній категорії справ, яка викладена в постанові № 21-4846а/15 від 16.02.2016р.

Відповідно до вимог п.1 ч.1 [ст.157 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1603/ed_2016_02_04/pravo1/T052747.html?pravo=1#1603) суд закриває провадження у справі, якщо справу не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства.

Оскільки порушення провадження у справі та її розгляд помилково здійснено за правилами [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_02_04/pravo1/T052747.html?pravo=1), постановлене судом першої інстанції рішення відповідно до п.4 ч.1 [ст.205 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1655/ed_2016_02_04/pravo1/T052747.html?pravo=1#1655) скасовано, а провадження - закрито.

Тернопільським окружним адміністративним судом як адміністративним судом також допускались *порушення вимог ст. 19 КАС України* (територіальна підсудність).

Таким прикладом є ***справа № 819/1074/16 (876/8271/16-апеляційне провадження)*** за позовом ОСОБА\_1 до Управління державної міграційної служби України у Хмельницькій області про зобов'язання вчинити дії.

Так, ухвалою Тернопільського окружного адміністративного суду від 28.11.2016 року позовну заяву ОСОБА\_1, в порядку ст. 22 КАС України, направлено для розгляду за підвідомчістю до Хмельницького окружного адміністративного суду.

Скасовуючи зазначену ухвалу та направляючи справу до суду першої інстанції для продовження розгляду, апеляційний суд виходив з того, що відповідно до положень частини 2 ст. 19 КАС України визначено, що адміністративні справи з приводу оскарження правових актів індивідуальної дії, а також дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень, які прийняті (вчинені, допущені) стосовно конкретної фізичної чи юридичної особи (їх об'єднань), вирішуються за вибором позивача адміністративним судом за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем проживання (перебування, знаходження) цієї особи-позивача, або адміністративним судом за місцезнаходженням відповідача, крім випадків, передбачених цим Кодексом. Якщо така особа не має місця проживання (перебування, знаходження) в Україні, тоді справу вирішує адміністративний суд за місцезнаходженням відповідача.

Оскільки, матеріалами справи підтверджується факт перебування позивача в Копичинецькій виправній колонії № 112 Управління Державної пенітенціарної служби України в Тернопільській області, вибір ним Тернопільського окружного адміністративного суду, як суду за місцем перебування/знаходження позивача, на думку колегії Львівського апеляційного адміністративного суду, є обгрунтованим.

З огляду на викладене суд апеляційної інстанції прийшов до висновку, що судом першої інстанції безпідставно, з порушенням норм процесуального права ухвалою суду від 13.10.2016 року передано справу № 819/1074/16 за підвідомчістю до Хмельницького окружного адміністративного суду, а тому дану ухвалу скасовано, а справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду.

**2.2. скасування судових рішень з причин порушення норм матеріального права в контексті правових позицій, викладених у офіційних листах Вищого адміністративного суду України та судових рішеннях Верховного Суду України**

Суддям слід мати на увазі, що згідно зі ст.244-2 КАС України висновок Верховного Суду України щодо застосування норми права, викладений у його постанові, прийнятій за результатами розгляду справи з підстав, передбачених пунктами 1 і 2 частини першої статті 237 цього Кодексу, є обов’язковим для всіх суб’єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права. Висновок щодо застосування норм права, викладений у постанові Верховного Суду України, має враховуватися іншими судами загальної юрисдикції при застосуванні таких норм права.

Прикладом порушення норм матеріального права в контексті правових позицій Верховного Суду України є ***справа № 819/3263/15 (876/994/16 -апеляційне провадження)*** за позовом Селянського фермерського господарства “Калина” до Державного реєстратора прав на нерухоме майно Департаменту державної реєстрації Міністерства юстиції України Філюка Сергія Петровича, третіх осіб: управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Тернопільській області, реєстраційної служби Гусятинського районного управління юстиції Тернопільської області, Рубай Степана Богдановича про визнання протиправними дій. Постановою Тернопільського окружного адміністративного суду від 22 грудня 2015 року позов задоволено та скасовано рішення державного реєстратора прав на нерухоме майно Філюка С.П. № 23784220 від 19.08.2015 року про відмову у державній реєстрації прав та їх обтяжень. Зобов’язано державного реєстратора прав на нерухому майно Департаменту державної реєстрації Міністерства юстиції України зареєструвати право власності на нерухоме майно за СФГ «Калина».

Львівський апеляційний адміністративний суд приймаючи постанову від 10.03.2016 року з висновками суду першої інстанції не погодився, виходячи з того, що за результатами розгляду заяви позивача державним реєстратором сформовано Витяг інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Реєстру прав власності на нерухоме майно, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна, згідно з яким встановлено наявність обтяжень прав на нерухоме майно, а саме арешти нерухомого майна Рубай С.Б. № 10405258 від 26 жовтня 2010 року, №  11691615 від 6 жовтня 2011 року, в Реєстрі речових прав на нерухоме майно наявні записи про арешти № 7866563 від 28 листопада 2014 року, № 8439700 від 20 січня 2015 року.

З огляду на вищевикладене, колегія суддів дійшла висновку про правомірність рішення державного реєстратора про відмову у державній реєстрації прав та їх обтяжень, оскільки на час прийняття оскаржуваного рішення на нерухоме майно було накладено обтяження на нерухоме майно, що є предметом реєстрації, і відповідно це є перешкодою для здійснення суб'єктом владних повноважень реєстраційних дій до того часу, поки таке обтяження не буде знято.

*Аналогічна правова позиція висловлена колегією суддів Судової палати Верховного Суду України у постанові від 11 листопада 2014 року (справа № 21-357а14).*

Разом з цим, слід зазначити, що частиною третьою статті 24 Закону України “Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень” передбачено, що відмова в державній реєстрації прав та їх обтяжень з підстав, зазначених у пунктах 4, 5 (2) – 5 (6) частини першої цієї статті, не позбавляє заявника права повторно звернутися із заявою за умови усунення перешкод для державної реєстрації прав та їх обтяжень.

На підставі викладеного та приймаючи до уваги те, що судом першої інстанції ухвалено судове рішення з порушенням норм матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи, висновки суду першої інстанції не відповідають фактичним обставинам справи, Львівський апеляційний адміністративний суд прийняв рішення, що апеляційну скаргу слід задовольнити та скасувати оскаржувану постанову, прийнявши нову про – відмову в задоволенні позову.

Прикладом порушення норм матеріального права в контексті правових позицій Верховного Суду України є ***справа № 819/251/15 (876/3823/16-апеляційне провадження)*** за позовом ОСОБА\_1 до  Державної судової адміністрації України, Апеляційного суду Тернопільської області, Кабінету міністрів України, Головного управління Державної казначейської служби України у Тернопільській області про зобов'язання проведення перерахунку та виплати заробітної плати, апеляційним судом зазначено наступне.

Постановою Тернопільського окружного адміністративного суду від 05 квітня 2016 року адміністративний позов задоволено частково. Зобов’язано апеляційний суд Тернопільської області здійснити ОСОБА\_1 перерахунок заробітної плати за період з 26.10.2014 р. по 28.03.2015 р. відповідно до ст.144 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та за період з 29.03.2015 р. по день прийняття судового рішення відповідно до ст. 147 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", виплатити її в повному обсязі з урахуванням усіх надбавок та інших виплат, які нараховуються залежно від розміру посадового окладу, провівши відповідні відрахування. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Приймаючи рішення, колегією суддів Львівського апеляційного адміністративного суду вказано, управління ДСА як головний розпорядник бюджетних коштів, не мало правових підстав для перерахунку та виплати заробітної плати працівників апарату суду поза межами видатків державного бюджету на оплату праці таких працівників у розмірах інших, ніж встановлено Кабінетом Міністрів України.

*Вказаний висновок щодо застосування норм матеріального права міститься у Постановах Верховного Суду України від 12.07.2016 року 820/4648/15), від 13.07.2016 року (№820/4653/15) та від 13.07.2016 року (№818/3372/15)*, які згідно з вимогами ст.244-2 КАС України є обов'язковими для виконання усіма судами при розгляді справ у подібних правовідносинах.

Ще одним прикладом недотримання правових позицій, викладених у судових рішеннях Верховного Суду України, за наслідками розгляду Львівським апеляційним адміністративним судом постанов Тернопільського окружного адміністративного суду є наступне рішення.

Постановою Тернопільського окружного адміністративного суду від 18 грудня 2015 року в адміністративній справі ***№ 891/1901/15 (№ 876/464/16 – апеляційне провадження)*** позов ОСОБА\_1 до Управління Міністерства внутрішніх справ України в Тернопільській області, Головного управління Національної поліції в Тернопільській області, Управління Державтоінспекції УМВС України в Тернопільській області про визнання протиправним і скасування наказів в частині звільнення, зобов’язання вчинити певні дії, стягнення коштів за час вимушеного прогулу задоволено частково. Визнано протиправним і скасовано наказ начальника ОСОБА\_4 Міністерства внутрішніх справ України в Тернопільській області від 24 травня 2010 року № 258  «Про притягнення до дисциплінарної відповідальності працівників ВДАІ Теребовлянського району УДАІ УМВС» в частині звільнення ОСОБА\_1  з органів внутрішніх справ за ст. 66 ( через дискредитацію) Положення про проходження служби рядовим і начальницьким складом ОВС України. Визнано протиправним і скасувано наказ начальника ОСОБА\_4 Міністерства внутрішніх справ України в Тернопільській області №151 о/с від 07 липня  2011 року в частині звільнення ОСОБА\_1 з органів внутрішніх справ у запас Збройних сил за п. 66 ( через дискредитацію) Положення про проходження служби рядовим і начальницьким складом ОВС України. Поновлено майора міліції ОСОБА\_1 на посаді начальника відділення ДАІ з обслуговування  адміністративної території Теребовлянського району та автомобільно технічної інспекції ( підпорядкованого УДАІ ) МГБ, підпорядкованої УМВС. Стягнуто з УДАІ УМВС України в Тернопільській області на користь ОСОБА\_1 грошове забезпечення за час вимушеного прогулу за період з 07 липня 2011 року і по день винесення судового рішення, із збереженням всіх передбачених надбавок та доплат. У решті позовних вимог відмовлено.

Колегія суддів встановила порушення судом першої інстанції щодо стягнення грошового забезпечення, оскільки приписами п. 24 Положення № 114 встановлено, що, у разі незаконного звільнення або переведення на іншу посаду особи рядового, начальницького складу органів внутрішніх справ підлягають поновленню на попередній посаді з виплатою грошового забезпечення за час вимушеного прогулу або різниці в грошовому забезпеченні за час виконання службових обов'язків, але не більш як за один рік, та з урахуванням визнання протиправними та скасування вищезазначених наказів, вимоги позивача щодо його поновлення на посаді начальника відділення ДАІ з обслуговування адміністративної території Теребовлянського району та автомобільно-технічної інспекції (підпорядкованого УДАІ) МГБ, підпорядкованої УМВС, з виплатою грошового забезпечення за час вимушеного прогулу підлягають до задоволення частково. Суд зробив висновок, що стягнення грошового забезпечення за час виникнення вимушеного прогулу ОСОБА\_1  підлягає за період з 07.07.2011 року по 06.07.2012 року, в сумі 24951,24 грн. (розрахунок здійснено згідно довідки про доходи №23 від 22.02.2016 року УДАІ УМВСУ в Тернопільській області, де середньомісячна заробітна плата складає 2079,27 грн., а середньоденна 68,17 грн.), а тому на момент виникнення спірних відносин та розгляду справи у суді законодавством установлено обмеження у відшкодуванні заробітку за час вимушеного прогулу в межах одного року. *Що підтверджується постановою Верховного Суду України у справі від 17.02.2015 року №21-8а15 та від 06.11.2013 року за №21-352а13 щодо справ про поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу*.

Таким чином, Тернопільському окружному адміністративному суду відповідно до ч. 1 ст. 244-2 КАС України необхідно привести свою судову практику у відповідність з рішеннями Верховного Суду України та використовувати правові позиції, викладені у інформаційних листах Вищого адміністративного суду України та постановах Пленуму Вищого адміністративного суду України.

Окремо слід зазначити, що Львівським апеляційним адміністративним судом було також застосовано правові позиції Верховного Суду України, які були висловленні уже після прийняття оскаржених постанов Тернопільським окружним адміністративним судом. Вказане зумовило неможливість застосування правових позиції Верховного Суду України на момент прийняття рішень Тернопільським окружним адміністративним судом.

**2.3. скасування судових рішень з причин порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи**

В ході проведення аналізу виокремлено найбільш поширені приклади скасування судових рішень з причин порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи.

Зокрема, однією з найбільш поширених підстав для скасування слід виділити *порушення вимог ст.99 КАС України*, відповідно до якої адміністративний позов може бути поданий у межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або іншими законами. При цьому строк може бути загальним та спеціальним. За загальним правилом, згідно з ч.2 ст.99 КАС України для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється 6-місячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів. При цьому, необхідно звертати увагу на початок перебігу строку звернення до суду, який в адміністративному судочинстві розпочинається з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення. Законодавець передбачив, що в разі, якщо особа не знала про порушення, але з певної дати повинна була про нього дізнатись, перебіг строку обчислюється саме з моменту, коли особа повинна була дізнатись про відповідне порушення її прав. Наслідком пропущення строків звернення до адміністративного суду є залишення позову без розгляду (ст.100 КАС України).

Як приклад скасування судового рішення з причин порушення норм процесуального права, є ухвала Львівського апеляційного адміністративного суду від 28 січня 2016 року у ***справі № 819/644/14-а* *(876/7063/16-апеляційне провадження)***за позовом ОСОБА\_1 до Управління Міністерства внутрішніх справ України в Тернопільській області про визнання протиправним наказу, поновлення на роботі та виплату середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

Постановою Тернопільського окружного адміністративного суду від 21.07.2016 року позов ОСОБА\_1 задоволено повністю. Визнано протиправним та скасовано наказ № 252 о/с від 27.11.2013р. “Про звільнення ОСОБА\_1 з органів внутрішніх справ у запас Збройних сил на підставі п.64 “д” через службову невідповідність”; поновлено ОСОБА\_1 на посаді дільничного інспектора міліції відділу ДІМ МГБ Тернопільського МВ УМВС України в Тернопільській області; стягнуто з Тернопільського МВ УМВС України в Тернопільській області середній заробіток за час вимушеного прогулу за період з 28.11.2013 р. по 21.07.2016 року в розмірі 80628, 46 грн.; постанову суду в частині поновлення та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу в межах суми стягнення за один місяць допущено до негайного виконання.

Скасовуючи постанову Тернопільського окружного адміністративного суду від 21.07.2016 року та приймаючи рішення про залишення позову ОСОБА\_1 без розгляду, суд апеляційної інстанції виходив з того, що позивач пропустила строк звернення до суду та не вказала поважних причин його пропуску.

З врахуванням викладеного колегія суддів апеляційного суду прийшла до висновку, що ОСОБА\_1 звернувшись до суду з даним позовом, пропустила строки звернення до адміністративного суду, встановлені ч.3 ст.99 КАС України, та не навела підстав, для визнання причин пропуску строку звернення до адміністративного суду поважними.

При цьому, Львівським апеляційним адміністративним судом скасовувалися і інші постанови Тернопільського окружного адміністративного суду, що були прийняті з неправильним застосуванням норм щодо обчислення строків звернення до адміністративного суду.

*З причин порушення ст.109 КАС України (заяву не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства).*

Відповдно до ст.109 КАС України суддя відмовляє у відкритті провадження в адміністративній справі лише, якщо заяву не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства.

Так, ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 16 червня 2016 року по справі***№ 819/3211/15 (876/11296/15 -апеляційне провадження****)* скасовано ухвалу Тернопільського окружного адміністративного суду від 20 листопада 2015 року про відмову у відкритті провадження по справі за позовом ОСОБА\_1 до Тернопільської кардіо-офтальмологічної міжрайонної спеціалізованої медико-соціальної експертної комісії про визнання недійсним висновку про час настання інвалідності.

Львівський апеляційний адміністративний суд прийшов до висновку, що Тернопільським окружним адміністративним судом при постановленні ухвали було порушено норми процесуального права, так як судом першої інстанції при розгляді вищевказаного позову не враховано, що відповідно до ст. 3 КАС України справою адміністративної юрисдикції є переданий на вирішення адміністративного суду публічно-правовий спір, у якому хоча б однією зі сторін є орган виконавчої влади, орган місцевого самоврядування, їхня посадова чи службова особа або інший суб'єкт, який здійснює владні управлінські функції на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень.

Виходячи із суб'єктного складу сторін та предмету спору, колегія суддів апеляційного суду дійшла висновку, що позов ОСОБА\_1 до Тернопільської кардіо-офтальмологічної міжрайонної спеціалізованої медико-соціальної експертної комісії про визнання протиправним висновку Тернопільської кардіо-офтальмологічної міжрайонної спеціалізованої МСЕК про час настання інвалідності від 05.06.2014 року та зобов’язання провести повторний розгляд медичної документації ОСОБА\_1 щодо можливості визнання його інвалідом до 18-річного віку підлягає вирішенню в порядку адміністративного судочинства.

*Аналогічну позицію висловлено Вищим адміністративним судом України (ухвала ВАСУ від 01.06.2016 року № К/800/40708/15).*

Також з *причин порушення ст.157 КАС України* (справу не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства).

Згідно ст.157 КАС України суд закриває провадження у справі якщо, зокрема, справу не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства.

Так, ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 06.04.2016 року скасовано ухвалу Тернопільського окружного адміністартивного суду від 27.01.2016р. про закриття провадження в адміністративній справі  ***№ 819/3387/15* (876/1386/16 – апеляційне провадження)** за позовом ОСОБА\_2 до Тернопільської районної державної адміністрації Тернопільської обл., третя особа без самостійних вимог на предмет спору Довжанська сільська рада Тернопільського району Тернопільської обл., про визнання протиправними та скасування розпоряджень.

Постановляючи оскаржувану ухвалу в порядку п.1 ч.1[ст.157 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1603/ed_2016_02_04/pravo1/T052747.html?pravo=1#1603) , суд першої інстанції виходив з того, що згідно заявленого позову ОСОБА\_2 убачає порушення її прав, оскільки внаслідок незаконного перерозподілу земель колишнього колгоспу «Перемога» зменшено частку землі, яку нею отримано із земель колективної власності. Таким чином, даний спір виник не у зв'язку з реалізацією відповідачем владних управлінський функцій, а при здійсненні розпорядження земельними ділянками та у зв'язку із оспорюванням права власності на земельні ділянки. Позов, предметом якого є перевірка правильності формування волі однієї із сторін стосовно розпорядження землею та передачі відповідних прав щодо неї, не може розглядатися за правилами [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_02_04/pravo1/T052747.html?pravo=1), а підлягає вирішенню в порядку цивільної (господарської) юрисдикції, оскільки виникає спір про право цивільне.

Між тим, вказаний висновок суду першої інстанції колегія апеляційного суду визнала неправильним, виходячи з наступного.

Аналіз заявленого позову засвідчив, що позивач фактично оскаржує розпорядження відповідача про переведення земель, які не підлягають паюванню, колишнього колгоспу «Перемога» до земель запасу на території Довжанської сільської ради, а також про затвердження акту польового обстеження угідь з деградованими та малопродуктивними грунтами на предмет їх фактичного використання по Довжанській сільській раді.

 Із наявних матеріалів справи та змісту спірних розпоряджень не убачається зв'язок вказаних вимог із наявністю спору про право власності або користування земельною ділянкою, оскільки спір торкається правомірності дій місцевого органу виконавчої влади під час переведення земель колишнього колгоспу «Перемога» до земель запасу Довжанської сільської ради та затвердження акту польового обстеження угідь з деградованими та малопродуктивними грунтами на предмет їх фактичного використання по Довжанській сільській раді, при цьому останній у розглядуваних відносинах виступає суб'єктом владних повноважень.

В обґрунтування наведеного колегія суддів врахувала й те, що *відповідно до роз'яснень, викладених в п.12 постанови Пленуму ВАС України № 8 від 20.05.2013р. «Про окремі питання юрисдикції адміністративних судів», з аналізу норм*[*ст.26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_145/ed_2016_04_04/pravo1/Z970280.html?pravo=1#145)*,*[*ст.6 Закону України «Про місцеві державні адміністрації»*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_39/ed_2016_02_21/pravo1/T990586.html?pravo=1#39)*, ч.1*[*ст.116 Земельного кодексу України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_714/ed_2016_04_03/pravo1/T012768.html?pravo=1#714)*випливає, що управління та розпорядження державним і комунальним майном є організаційно-правовою діяльністю суб'єктів владних повноважень - органів державної влади та органів місцевого самоврядування, які здійснюють її шляхом прийняття актів з дотриманням встановленої процедури*.

Відповідно до положень ст.ст.[13](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_39/ed_2014_03_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#39), [14 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_42/ed_2014_03_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#42), ст.ст.[177](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843211/ed_2016_02_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#843211), [181](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843216/ed_2016_02_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#843216), [324](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843369/ed_2016_02_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#843369) глави [30 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843446/ed_2016_02_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#843446), [ст.148 Господарського кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1059/ed_2015_12_25/pravo1/T030436.html?pravo=1#1059) власниками землі є держава, Автономна Республіка Крим та територіальні громади. Конституційний Суд України в Рішенні від 01.04.2010р. № 10-рп/2010 у справі за конституційним поданням Вищого адміністративного суду України щодо офіційного тлумачення положень частини першої [статті 143 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_590/ed_2014_03_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#590), п.п.«а», «б», «в», «г» [ст.12 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_93/ed_2016_04_03/pravo1/T012768.html?pravo=1#93), п.1 ч.1[ст.17 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1449/ed_2016_02_04/pravo1/T052747.html?pravo=1#1449) вирішив, що органи місцевого самоврядування у земельних відносинах з громадянами та юридичними особами, в тому числі щодо вирішення питань розпорядження, передачі у власність, у користування земельних ділянок, а також їх вилучення, виступають виключно як суб'єкти владних повноважень.

Земельні спори фізичних чи юридичних осіб з органом місцевого самоврядування як суб'єктом владних повноважень, пов'язані з оскарженням його рішень, дій чи бездіяльності, належать до публічно-правових спорів, на які поширюється юрисдикція адміністративних судів.

Відповідно до [ст.69 Закону України «Про Конституційний Суд України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_306/ed_2014_10_14/pravo1/Z960422.html?pravo=1#306) рішення і висновки Конституційного Суду України рівною мірою є обов'язковими до виконання.

Оскільки по справі фактично оскаржуються розпорядження відповідача, які стосуються переведення земель колишнього колгоспу «Перемога» до земель запасу Довжанської сільської ради та затвердження акту польового обстеження угідь з деградованими та малопродуктивними грунтами на предмет їх фактичного використання по Довжанській сільській раді, тому із змісту заявленого позову та характеру спірних правовідносин не вбачаються ознаки спору про право, через що розглядуваний спір належить вирішувати в порядку адміністративного судочинства.

**2.4. Приклади адміністративних справ, на які поширюються скорочені строки розгляду, що були розглянуті Тернопільським окружним адміністративним судом з порушенням встановлених законом строків розгляду**

Протягом 2016 року в провадженні Тернопільського окружного адміністративного суду перебували справи на які поширюються скорочені строки розгляду (ст.ст. 181, 182, 183, 183-2, 183-3, 183-4, 183-5 КАС України).

Це справи з спорів щодо оскарження рішень, дій, бездіяльності державного виконавця чи іншої посадової соби державної виконавчої служби.

Причинами порушення встановленого законом скороченого строку розгляду адміністративних справ даної категорії є: клопотання сторін про відкладення розгляду справ; невиконання відповідачем – органом виконавчої служби обов’язкових вимог суду щодо надання матеріалів виконавчого провадження; інші, незалежні від суду обставини, що перешкоджають повно, об’єктивно та всебічно розглянути адміністративну справу та прийняти законне та обґрунтоване рішення в скорочений строк.

**РОЗДІЛ ІІІ Аналіз діяльності місцевих загальних судів Тернопільської області як адміністративних судів**

**3. Аналіз причин скасування та зміни судових рішень місцевих загальних судів Тернопільської області як адміністративних судів**

**3.1. Приклади скасування судових рішень з причин порушення юрисдикції щодо вирішення адміністративних справ та правил предметної і територіальної підсудності адміністративних справ**

Компетенція адміністративних судів визначена ст. 17 КАС України та поширюється на: спори фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності; спори з приводу прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби; спори між суб'єктами владних повноважень з приводу реа­лізації їх компетенції у сфері управління, у тому числі делегованих повноважень; а також спори, які виникають з приводу укладання та виконання адміністративних договорів; спори за зверненням суб'єкта владних повноважень у випадках, встановлених законом; спори щодо правовідносин, пов'язаних з виборчим процесом чи процесом референдуму. Вказаний перелік є вичерпним і не підлягає розширеному тлумаченню або поясненню, навіть опосередковано через інші законодавчі акти.

Загальний аналіз процесуальних норм законодавства України, за якими визначаються юрисдикційна належність та підсудність справ різній судовій спеціалізації, вказує на певні критерії розмежування спорів між ними.

До таких, зокрема, входять такі, як: 1) суб'єктний склад сторін спору; 2) предмет спірних правовідносин; 3) характер спірних правовідносин.

Загальні правила визначення підсудності регулюються статтями 18-22 КАС України.

Серед причин скасування судових рішень виявлено випадки порушення місцевими загальними судами Тернопільської області правил предметної підсудності, встановлених ст.18 Кодексу адміністративного судочинства України.

Предметна підсудність передбачає право суду певної інстанції розглядати справу у першій інстанції. Додержання правил предметної підсудності сприяє швидкому, всебічному і повному розгляду адміністративної справи з урахуванням її конкретних особливостей, дотриманням принципу законності та рівності всіх учасників адміністративного процесу перед законом і судом. Порушення правил предметної підсудності має наслідком скасування судового рішення.

Прикладом порушення правил предметної підсудності є ***справа № 597/1260/15-а (№ 876/906/16 – апеляційне провдження)*** за позовом ОСОБА\_1 до управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Тернопільській області про визнання незаконними дій управління та зобов’язання вчинити певні дії.

Заліщицький районний суд Тернопільської області розглянув вказану справу по суті заявлених вимог та постановою від 15 січня 2016 року задоволив позовні вимоги.

При прийнятті рішення Заліщицький районний суд Тернопільської області виходив з того, що такий предметно підсудний місцевому загальному суду як адміністративному.

Скасовуючи постанову суду першої інстанції, апеляційний суд зазначив, що суд першої інстанції розглянув спір з порушенням правил предметної підсудності, не взявши до уваги, що однією зі сторін у справі є Управління державної служби з надзвичайних ситуацій України в Тернопільській області – орган державної влади, тому справа предметно підсудна окружному адміністративному суду.

В силу того, що порушення предметної підсудності є безумовною підставою для скасування судового рішення, постанову суду першої інстанції було скасовано та прийнято нову постанову про відмову в задоволенні позову.

Також, прикладом причини скасування апеляційним судом постанови суду першої інстанції як порушення правил предметної підсудності є справа ***№ 608/323/16-а (№ 876/7170/16 – апеляційне провадження)*** за позовом ОСОБА\_1 до Чортківської районної державної адміністрації Тернопільської області, управління соціального захисту населення Чортківської районної державної адміністрації Тернопільської області про визнання протиправними дій та зобов’язання вчинити дії, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідачів – Тернопільська обласна державна адміністрація.

Постановою Чортківського районного суду Тернопільської області від 07.09.2016 року позов задоволено. Визнано неправомірними дії Чортківської РДА щодо відмови в наданні позивачу статусу постраждалого внаслідок Чорнобильської катастрофи шляхом направлення відповідного подання до Тернопільської обласної державної адміністрації для видачі посвідчення постраждалого внаслідок Чорнобильської катастрофи та зобов’язано Чортківську РДА направити таке подання для видачі відповідного посвідчення згідно з додатком № 7 до Порядку.

Задовольняючи позов, суд першої інстанції виходив з того, що позивач має право на отримання посвідчення постраждалого внаслідок Чорнобильської катастрофи четвертої категорії, оскільки він проживав та працював у зоні посиленого радіоекологічного контролю не менше чотирьох років станом на 01 січня 1993 року.

Разом з тим, колегія суддів Львівського апеляційного адміністративного суду зазначила, що Законом № “Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України” виключено абзац п'ятий частини другої статті 2 (визначення зони посиленого радіоекологічного контролю) Закону України “Про правовий режим території, що зазнала радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи”, який визначавзони посиленого радіоекологічного контролю.

Цим же Законом виключено статтю 2 (визначення категорій зон радіоактивного забруднених територій) Закону № 796-XII, вказані зміни до Закону вступили в силу з 01 січня 2015 року.

Згідно вищевказаних змін до законодавства позивач на час звернення до відповідача із заявою не проживав в зоні посиленого радіоекологічного контролю, оскільки такої зони, відповідно до чинного законодавства, немає, а відтак йому не може бути надано статусу постраждалого внаслідок Чорнобильської катастрофи.

Окрім цього, колегія суддів Львівського апеляційного адміністративного суду в постанові від 10 листопада 2016 року зазначила, що відповідач у справі належить до переліку осіб, визначених частиною 2 ст.18 КАС України, дана справа підлягала розгляду окружним адміністративним судом, що вказує на її розгляд з порушенням правил предметної підсудності.

Тому, колегія суддів Львівського апеляційного адміністративного суду прийшла до висновку, що судом першої інстанції допущено порушення норм матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи, що відповідно до ст.202 КАС України є підставою для скасування оскаржуваної постанови та ухвалення нового рішення про відмову в задоволенні позову.

Аналізуючи судові рішення Львівського апеляційного адміністративного суду за 2016 рік, якими скасовано рішення місцевих загальних судів Тернопільської області як адміністративних судів по причині порушення дотримання правил юрисдикції та предметної підсудності, можна стверджувати, що суддями в цілому забезпечувалось дотримання правил юрисдикції та правил предметної і територіальної підсудностіпри розгляді адміністративних справ.

**3.2. Скасування судових рішень з причин порушення норм матеріального права в контексті правових позицій, викладених у інформаційних листах Вищого адміністративного суду України та судових рішеннях Верховного Суду України**

Здійснений аналіз причин скасування Львівським апеляційним адміністративним судом судових рішень, ухвалених місцевими загальними судами Тернопільської області, засвідчує, що причинами скасування є неправильне застосування ними матеріального права в контексті правових позицій, викладених у інформаційних листах Вищого адміністративного суду України та судових рішень Верховного Суду України. Здебільшого передумовою прийняття місцевими загальними судами Тернопільської області судових рішень з порушенням норм матеріального права є недостатня досудова підготовка справ до розгляду, поверхневе дослідження матеріалів справи.

Розглядаючи справи категорії, яка стала предметом аналізу, судам слід враховувати, що згідно зі ст. 244-2 КАС України рішення Верховоного Суду України, прийняте за результатами розгляду заяви про перегляд судового рішення з мотивів неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріалного права у подібних правовідносинах, є обов’язковим для всіх суб’єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діялності нормативно-правовий акт, що містить зазначені норми права, та для всіх суддів України.

Суди зобов’язані привести свою судову практику у відповідність з рішеннями Верховного Суду України.

Приклади рішень місцевих загальних судів Тернопільської області з вказаної категорії справ:

Так, прикладом причини скасування апеляційним судом постанови суду першої інстанції як порушення норм матеріального права є справа ***№ 598/660/16-а (№ 876/6885/16 – апеляційне провадження)*** за позовом ОСОБА\_1 до Управління патрульної поліції у м. Тернополі Департаменту патрульної поліції про скасування постанови.

Постановою Збаразького районного суду Тернопільської області від 18.08.2016 року позов задоволено. Задовольняючи позов, суд першої інстанції виходив з того, що поліцейським роти 1 батальйону УПП у м. Тернополі було порушено порядок притягнення позивача до адміністративної відповідальності.

Проте, колегія суддів вважає, що до таких висновків суд першої інстанції прийшов з неповним з’ясуванням всіх обставин, що мають значення для справи та з порушенням норм матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи, а висновки суду не відповідають фактичним обставинам справи, з огляду на наступне.

*Пунктом* *24 Постанови Пленуму Верховного Суду № 14 від 23.12.2005 “Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту, а також про адміністративні правопорушення на транспорті”* *встановлено, що зміст постанови має відповідати вимогам, передбаченим ст.ст.283, 284 КУпАП. В ній, зокрема, необхідно навести докази, на яких ґрунтується висновок про вчинення особою адміністративного правопорушення, та зазначити мотиви відхилення інших доказів, на які посилався правопорушник, чи висловлених останнім доводів.*

В позовній заяві ОСОБА\_1 зазначила, що 28.03.2016 вона уклала договір страхування згідно полісу обов’язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів серії АЕ № 9114242. Строк дії договору з 29.03.2016 по 28.03.2017, про що вона повідомляла інспектора поліції. Однак, остання не заслухавши її пояснення, не дочекавшись поки позивач знайде поліс обов’язкового страхування, винесла постанову, якою притягнула її до адміністративної відповідальності. До матеріалів справи позивачем долучено ксерокопію поліса обов’язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів серії АЕ № 9114242 від 28.03.2016.

Суд зазначив, що відповідно до п.21.1 ст.21 цього Закону України “Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів” контроль за наявністю договорів обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів здійснюється відповідними підрозділами Національної поліції при складанні протоколів щодо порушень правил дорожнього руху та оформленні матеріалів дорожньо-транспортних пригод.

Згідно з п.21.3 ст.21 цього ж Закону, при використанні транспортного засобу в дорожньому русі особа, яка керує ним, зобов'язана мати при собі страховий поліс (сертифікат). Страховий поліс пред'являється посадовим особам органів, визначених у пункті 21.2 цієї статті, на їх вимогу.

Статтею 254 КУпАП встановлено, що про вчинення адміністративного правопорушення складається протокол уповноваженими на те посадовою особою або представником громадської організації чи органу громадської самодіяльності.

При цьому, відповідно до ч.5 ст.258 КУпАП, якщо під час складання постанови у справі про адміністративне правопорушення особа оспорить допущене порушення і адміністративне стягнення, що на неї накладається, то уповноважена посадова особа зобов'язана скласти протокол про адміністративне правопорушення відповідно до вимог статті 256 цього Кодексу, крім випадків притягнення особи до адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 185-3 цього Кодексу, та правопорушень у сфері забезпечення дорожнього руху, у тому числі зафіксованих в автоматичному режимі. Цей протокол є додатком до постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Отже, наведеною нормою чітко визначено випадки, коли протокол у справі про адміністративне правопорушення не складається.

Відповідно до висновків, викладених у Рішенні Конституційного Суду України від 26.05.2015 у справі № 5-рп/2015, складання протоколу про адміністративне правопорушення та розгляд уповноваженим органом (посадовою особою) справи про таке правопорушення належать до різних стадій адміністративного провадження. Перелік адміністративних правопорушень, за які адміністративні стягнення накладаються на місці їх вчинення, є вичерпним і може бути змінений лише законом.

У зв’язку з цим колегія суддів вважала необґрунтованим висновок суду першої інстанції щодо необхідності складання протоколу у справі про адміністративне правопорушення, передбачене ч.1 ст.122 та ч.1 ст.126 КУпАП.

Так, справа ***№ 607/15860/15-а (№ 876/1809/16 – апеляційне провадження)*** за позовом ОСОБА\_1 до Управління Пенсійного фонду України в Тернопільському районі Тернопільської області про визнання дій неправомірними та зобов’язання призначити пенсію на пільгових умовах.

Постановою Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 14 грудня 2015 року позов ОСОБА\_1 до Управління Пенсійного фонду України в Тернопільському районі Тернопільської області про визнання дій неправомірними та зобов’язання призначити пенсію на пільгових умовах - задоволено.

Визнано протиправну відмову Управління Пенсійного фонду України в Тернопільському районі Тернопільської області щодо не призначення ОСОБА\_1 пенсії за віком на пільгових умовах із 02 червня 2015 року.

Зобов’язано Управління Пенсійного фонду України в Тернопільському районі Тернопільської області призначити ОСОБА\_1 пенсію за віком на пільгових умовах відповідно до пункту “б” статті 13 Закону України “Про пенсійне забезпечення” із 02 червня 2015 року.

Колегія суддів апеляційного суду постановою від 21 січня 2016 року скасувала постанову суду першої інстанції та прийняла нову постанову про відмову у задоволенні позову. Суд апеляційної інстанції виходив з того, що відсутність підтвердження обставин не породжує виникнення права на зарахування пільгового стажу, *аналогічний висновок щодо застосування норм матеріального права міститься, зокрема, у постанові Верховного Суду України від 14 квітня 2015 року (справа № 21-383а)*.

Таким чином, місцевим загальним судам Тернопільської області як адміністративним судам відповідно до ч. 1 ст. 244-2 КАС України необхідно привести свою судову практику у відповідність з рішеннями Верховного Суду України.

**3.3. Приклади скасування судових рішень з причин порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи**

У процесі проведення аналізу виявлено випадки скасування судових рішень з причин порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи, зокрема:

**порушення положень п.9 ч.1 ст.155 КАС України (строки звернення до суду)**

Порушення ст.155 КАС України (повторне неприбуття в судове засідання, пропущення встановленого законом строку звернення до адміністративного суду).

Статтею 155 КАС України передбачено, що суд своєю ухвалою залишає позовну заяву без розгляду, якщо, зокрема:

позивач повторно не прибув у попереднє судове засідання чи у судове засідання без поважних причин, якщо від нього не надійшло заяви про розгляд справи за його відсутності;

позовну заяву подано з пропущенням встановленого законом строку звернення до адміністративного суду і суд не знайшов підстав для визнання причин пропуску строку звернення до адміністративного суду поважними.

Прикладом є справа ***№ 607/18997/15а (№ 876/4160/16 – апеляційне провадження)*** за позовом ОСОБА\_1 до Головного Управління Міністерства внутрішніх справ у м. Львів про скасування постанови в справі про адміністративне правопорушення.

Ухвалою Тернопільського міськрайонного суду від 12 травня 2016 року, зазначенупозовну заяву залишено без розгляду. Залишаючи без розгляду адміністративний позов суд виходив із того, що позивач повторно не з'явився в судове засідання, незважаючи на завчасні повідомлення про час і місце судового розгляду, про причини неявки не повідомив.

Проте, такі висновки суду першої інстанції, на думку колегії суддів, не відповідали фактичним обставинам справи та є помилковими.

Істотною умовою для ухвалення процесуального рішення про залишення позовної заяви без розгляду є повторне неприбуття, належним чином повідомленого позивача у судове засідання.

Виходячи з правил, встановлених ст.128 КАС України, при вирішенні питання про те, чи була особа, яка бере участь у справі, належно повідомлена про судовий розгляд, суд повинен ретельно перевірити відомості про судові виклики та повідомлення осіб, зокрема, чи є розписки про одержання повісток.

Неприбуття в судове засідання позивача належним чином повідомленого про дату, час та місце розгляду справи, є повторним, коли ні позивач, ні його представник вдруге не прибули на розгляд справи і в суду є достовірні дані (докази) про те, що обидва рази позивача належним чином повідомлено.

Судом апеляційної інстанції встановлено, що апелянтом 11.04.2015 р. було подано клопотання, в якому зазначено, що 08.04.2016 року ним було отримано поштове повідомлення з копією ухвали від 31 березня 2016 року про відкриття провадження за адміністративним позовом по справі №607/18997/15-а та призначення дати судового розгляду на 04 квітня 2016 року, оскільки копію ухвали апелянт отримав із запізненням то взяти участь у справі не було можливим. Зазначена обставина підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення.

У вказаному клопотанні ним зазначалось, що з 12 квітня 2016 року по 22 квітня 2016 року він буде знаходитись у відрядженні за межами Тернополя, тому у цей термін просив повторне слухання не призначати.

Однак, судом першої інстанції було проігноровано заявлене клопотання апелянта, чим порушено вимоги норм процесуального права при винесенні оскаржуваної ухвали про залишення позовної заяви без розгляду.

З огляду на викладене колегія суддів прийшла до переконання про порушення суддею першої інстанції норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення питання.

Частиною першою **статті 99 КАС України** передбачено, що адміністративний позов може бути поданий у межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або іншим законом.

З вимог КАС України вбачається, що суд, оцінюючи обставини, що перешкоджали особі у здійсненні права на своєчасне оскарження відповідних дій, бездіяльності та рішень органів владних повноважень (або його посадових, службових осіб) у публічно-правових відносинах, повинен виходити з оцінки та аналізу всіх наведених особою доводів.

Так, під поважними причинами слід розуміти лише ті обставини, які були чи об'єктивно є непереборними, тобто не залежать від волевиявлення особи, що звернулась з адміністративним позовом, пов'язані з дійсно істотними обставинами, перешкодами чи труднощами, що унеможливили своєчасне звернення до суду. Такі обставини повинні бути підтверджені відповідними та належними доказами.

Інститут строків в адміністративному процесі сприяє досягненню юридичної визначеності у публічно-правових відносинах, а також стимулює учасників адміністративного процесу добросовісно ставитися до виконання своїх обов’язків. Ці строки обмежують час, протягом якого такі правовідносини можуть вважатися спірними. Таким чином, можна дійти висновку, що зараз на практиці існують різні підходи при визнанні чи невизнанні поважними причин пропуску строку звернення до суду в разі листування позивача з приводу порушеного права, що мало місце перед зверненням до суду, оскільки в одних випадках такі причини визнаються поважними, в інших - ні.

Адміністративний позов, поданий після закінчення строків, установлених законом, залишається без розгляду, якщо суд на підставі позовної заяви та доданих матеріалів не знайде підстав для визнання причин пропуску строку звернення до адміністративного суду поважними, про що постановляється ухвала (частина перша статті 100 КАС України).

Пропущення строків звернення до адміністративного суду і заява сторони про застосування наслідків пропущення строків звернення до адміністративного суду, передбачених ст.100 КАС України, не може бути безумовною підставою для залишення адміністративного позову без розгляду, оскільки суд може визнати причину пропуску таких строків поважною і в такому випадку справа розглядається і вирішується в порядку, встановленому КАС України.

Прикладом порушення положень ст.ст. 99,100 КАС України є справа ***№ 595/556/16-а (№ 876/5455/16 – апеляційне провадження)*** за позовом ОСОБА\_1 до Бучацької районної ради, третя особа Тернопільське обласне відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності про стягнення середньої заробітної плати за час затримки виплат всіх належних сум про звільненні, зобов’язання виплатити середній заробіток.

Ухвалою Бучацького районного суду Тернопільської області від 14 червня 2016 року адміністративний позов залишено без розгляду у зв’язку з пропуском строку звернення до суду.

Скасовуючи рішення суду першої інстанції, колегія суддів Львівського апеляційного адміністративного суду зазначила, що при зверненні працівника до суду із заявою про вирішення спору щодо стягнення середнього заробітку за весь час затримки по день фактичного розрахунку перебіг тримісячного строку розпочинається з дня, коли звільнений працівник дізнався або повинен був дізнатися про те, що власник або уповноважений ним орган, з вини якого сталася затримка виплати всіх належних при звільненні сум, фактично розрахувався з ним (постанова Верховного суду України від 06.04.2016 року № 6-409цс16).

Як роз'яснив Верховний Суд України у пункті 25  постанови пленуму від 24.12.1999 р. № 13 “Про практику застосування судами законодавства про оплату праці” непроведення розрахунку з працівником у день звільнення або, якщо в цей день він не був на роботі, наступного дня після його звернення з вимогою про розрахунок є підставою для застосування відповідальності, передбаченої  ст. 117 КЗпП України. У цьому разі перебіг тримісячного строку звернення до суду починається з наступного дня після проведення зазначених виплат незалежно від тривалості затримки розрахунку.

Відповідно до ч.3 ст. 99 КАС України  для захисту прав, свобод та інтересів особи цим Кодексом та іншими законами можуть встановлюватися інші строки для звернення до адміністративного суду, які, якщо не встановлено інше, обчислюються з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

З матеріалів справи вбачається, що позивач працював на посаді голови Бучацької районної ради з 28.04.2006 року по 27.11.2015 року. Згідно з розпорядженням голови Бучацької районної ради від 27.11.2015 року № 119 позивача було звільнено з посади голови районної ради у зв’язку із закінченням строку повноважень

Суд встановив, що повний розрахунок було проведено 30.12.2015 року шляхом перерахування на картковий рахунок позивача в ПАТ “Райффайзен Банк Аваль” 3814,52 грн. заробітної плати, а до суду позивач звернувся 15.03.2016 року, а тому ним не пропущено строк звернення до суду.

Таким чином, колегія суддів вважає, що суд першої інстанції передчасно дійшов висновку про пропущення строку звернення до суду.

Враховуючи вищенаведене, колегія суддів приходить до переконання про порушення судом першої інстанції норм процесуального права. Відтак, оскаржувана ухвала про залишення позову без розгляду підлягає скасуванню, а справа направленню до цього ж суду для продовження розгляду.

Окремо *необхідно звернути увагу* на застовування адміністративними судами окремих положень Закону України від 8 липня 2011 року № 3674-VI «Про судовий збір» у редакції Закону України від 22 травня 2015 року 484 –VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору» - від 05.02.2016 року №2.

Прикладом є справа ***№ 600/704/16-а (№ 876/7192/16 – апеляційне провадження)*** за позовом ОСОБА\_1 до Головного управління національної поліції у Тернопільській області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача – інспектор роти батальйону патрульної поліції в м. Тернопіль – ОСОБА\_2 про скасування постанови.

Ухвалою Козівського районного суду Тернопільської області від 22.08.2016 р. вказану позовну заяву залишено без руху з підстав несплати Катинським М.І. судового збору за подання позовної заяви.

Апеляційний суд скасовуючи ухвалу суду першої інстанції, виходив з того, що за подання до суду адміністративного позову про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення, якою особу притягнуто до адміністративної відповідальності та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу, судовий збір не сплачується у порядку та розмірах, установлених Законом про судовий збір.

При цьому, суд зазначив, що *постановою Пленуму Вищого адміністративного суду України від 23.01.2015 року № 2* “Про практику застосування адміністративними судами положень Закону України від 8 липня 2011 року № 3674-VI “Про судовий збір” постановлено взяти до уваги та довести до відома суддів апеляційних, окружних адміністративних судів та місцевих загальних судів Довідку про результати вивчення та узагальнення практики застосування адміністративними судами положень Закону України “Про судовий збір”.

В розділі Довідки “Інше законодавство, що регулює питання справляння судового збору” Вищий адміністративний суд України роз’яснив питання справляння судового збору при оскарженні особою постанови в справі про адміністративне правопорушення.

Так, питання справляння судового збору, крім Закону про судовий збір, регулюється іншим законодавством. Зокрема, відповідно до частини четвертої статті 288 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) особа, яка оскаржила постанову у справі про адміністративне правопорушення, звільняється від сплати державного мита.

Статтею 87 КАС України визначено, що до судових витрат належать судовий збір та витрати, пов’язані з розглядом справи. Розмір судового збору, порядок його сплати, повернення і звільнення від сплати встановлюються законом.

Законом про судовий збір, який набрав чинності 1 листопада 2011 року, такі особи не віднесені до кола суб’єктів, які звільняються від сплати судового збору за подання адміністративного позову, а позови з таким предметом не належать до об’єктів, за подання яких судовий збір не справляється.

Разом із цим такий припис частини четвертої статті 288 КУпАП не вступає в колізію з положеннями статті 5 Закону № 3674-VI, якою визначено пільги щодо сплати судового збору, оскільки коло вимог і осіб, які мають такі пільги за цим Законом, не є вичерпним. Цей Закон не містить застережень про те, що закони України та інші нормативно-правові акти до приведення їх у відповідність із цим Законом діють у частині, що не суперечать йому, а лише доручає Кабінету Міністрів України протягом місяця з дня набрання чинності цим Законом підготувати та подати на розгляд Верховної Ради України законопроект щодо внесення змін до деяких законодавчих актів України з прийняттям цього Закону (п. 1 ч. 3 ст. 10 Закону № 3674-VI).

Крім того, у цьому випадку необхідно виходити з того, що норми частини четвертої статті 288 КУпАП є спеціальними нормами порівняно з нормами Закону про судовий збір.

Так, ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 15.12.2016 року скасована ухвала Кременецького районного суду Тернопільської області від 27.10.2016 року в справі ***№ 601/1532/16-а*** ***(№876/8825/16-апеляційне провадження)*** за заявою ОСОБА\_1 про повернення судового збору, який звернувся до суду із позовом до головного управління Національної поліції у Волинській області про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності та згідно із квитанцією сплатив 551 грн. 20 коп. судового збору.

Постановою суду першої інстанції 13 вересня 2016 року позовні вимоги позивача задоволено повністю. 18 жовтня 2016 року ОСОБА\_1 звернувся до суду із заявою про повернення сплачено ним судового збору, оскільки вважає, що він у відповідності до абз.7 ст.288 КУПАП звільнений від його сплати.

Ухвалою Кременецького районного суду Тернопільської області від 27.10.2016 року відмовлено в задоволенні заяви.

Скасовуючи ухвалу суду першої інстанції, суд апеляційної інстанції зазначив, що суд порушив норми процесуального права, оскільки відносини щодо звільнення від сплати судового збору врегульовуються не тільки статтею 5 Закону України «Про судовий збір», яка не містить вичерпного переліку пільг щодо сплати судового збору, а і іншими законами України.

Так, частиною четвертою статті 288 КУпАП, норми якої є спеціальними порівняно з нормами Закону України “Про судовий збір” встановлено, що особа, яка оскаржила постанову у справі про адміністративне правопорушення, звільняється від сплати державного мита.

Отже, за подання до суду адміністративного позову про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення, якою особу притягнуто до адміністративної відповідальності та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу, судовий збір не сплачується у порядку та розмірах, установлених Законом України “Про судовий збір”.

З огляду на викладене, суд першої інстанції дійшов помилкового висновку про те, що позивач був зобов’язаний сплачувати судовий збір за оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення.

**порушення вимог п.1 ч.3 ст.108 КАС України**

В ході проведення аналізу відокремлено приклади скасування судових рішень з причин порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справ.

Місцевими загальними судами Тернопільської області як адміністративними судами також допускались порушення норм ст. 108 КАС України.

Так, відповідно до вимог ч. 1 ст.108 КАС України, суддя встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених ст.106 КАС України, постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху, в якій зазначаються недоліки позовної заяви, спосіб їх усунення і встановлюється строк, достатній для усунення недоліків. При цьому правова конструкція цієї норми передбачає, що вказівка на недоліки позовної заяви та спосіб їх усунення має бути чіткою та зрозумілою. Таким чином, залишаючи позовну заяву без руху, суд повинен детально вказати в ухвалі, які саме недоліки допущені, яким чином їх належить усунути і у який термін.

Як приклад можна порушення вимог ст.108 КАС України можна навести справу ***№601/1662/16 (№876/8315/16-апеляційне провадження)*** за позовом ОСОБА\_1 до УДАІ УМВС України в Тернопільській області про визнання неправомірною та скасування постанови.

Ухвалою Кременецького районного суду Тернопільської області від 29 вересня 2016 року позовну заяву повернено у зв’язку з тим, що позивачем не виконано вимоги ухвали про залишення позовної заяви без руху.

Скасовуючи ухвалу Кременецького районного суду Тернопільської області 29 вересня 2016 року про повернення позовної заяви позивачу з підстав неусунення недоліків зазначених в ухвалі про залишення позовної заяви без руху та направляючи справу для продовження розгляду до суду першої інстанції, суд апеляційної інстанції зазначив, що висновок суду першої інстанції про повернення позовної заяви є передчасним, оскільки копію вищезазначеної ухвали позивачем отримано 26.09.2016 року, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення. Оскарженою ухвалою від 29.09.2016 року позовну заяву ОСОБА\_1 до УДАІ УМВС України в Тернопільській області про визнання неправомірною та скасування постанови повернено позивачу. Таким чином, виносячи оскаржену ухвалу від 29.09.2016 року судом першої інстанції порушено норми процесуального права, оскільки встановлений судом п”ятиденний строк для усунення недоліків позовної заяви ще не закінчився, чим позбавлено позивача можливості реалізувати своє право на виконання вимог ухвали про залишення позовної заяви без руху, а отже винесення такої ухвали є передчасним.

**3.4. Приклади адміністративних справ, на які поширюються скорочені строки розгляду, що були розглянуті місцевими загальними судами Тернопільської області як адміністративними судами з порушенням встановлених законом строків розгляду**

Главою 6 КАС України виділено окремі категорії адміністративних справ з особливим провадженням, зокрема, щодо строків розгляду таких справ.

Проаналізувавши подані аналітичні довідки місцевих адміністративних судів Тернопільської області протягом досліджуваного періоду виявлено кілька справ, на які поширюються скорочені строки розгляду, що були розглянуті з порушенням встановлених законом строків розгляду.

Наприклад, у 2016 році Підволочиським районним судом розглянута одна справа з приводу рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця :

Так, справа *№ 604/187/16-а* Позовна заява надійшла 24.02.2016 року, провадження у справі відкрито 26 лютого, призначено до попереднього судового засідання на 04 березня, до судового розгляду- на 15 березня. Судоваий розгляд 15.03.2016 року не відбувся у зв’язку з перебуванням судді на лікарняному. Справа призначена до судового розгляду на 24.03.2016 року.

Справу розглянуто 24.03.2016 року з винесенням постанови, із задоволенням позову. Справа перебувала у провадження суду 28 днів.

Справа повинна бути розглянута у порядку скороченого провадження протягом таких строків:

не пізніше наступного дня з дня надходження до суду заяви відповідача про визнання позову;

не пізніше трьох днів з дня закінчення строку, передбаченого частиною третьою цієї статті, якщо до суду не було подано заперечення відповідача та за умови, що справа розглядається судом за місцезнаходженням відповідача;

не пізніше трьох днів - у разі якщо протягом семи днів з дня закінчення строку, передбаченого частиною третьою цієї статті, до суду не надійшло заперечення відповідача та за умови, що справа не розглядається судом за місцезнаходженням відповідача;

не пізніше п'яти днів з дня подання відповідачем заперечення проти позову.

**Висновки**

Якісні та кількісні показники роботи судів Тернопільської області протягом 2016 року утримуються на належному рівні, але це не виключає необхідності вжиття заходів щодо підвищення якості розгляду справ.

Здійснений аналіз причин скасування Львівським апеляційним адміністративним судом судових рішень, ухвалених місцевими загальними судами Трнопільської області як адміністративними судами засвідчує, що суди в основному розглядають і вирішують справи у відповідності з вимогами чинного законодавства України. Однак, мають місце непоодинокі випадки скасування та зміни судових рішень. Причинами такого є неправильне застосування судами норм матеріального та процесуального права, невідповідність судових рішень правовим позиціям Вищого адміністративного суду України та Верховного Суду України, недостатня підготовка справ до судового розгляду, поверхневе дослідження матеріалів справи.

Слід звернути увагу судів (суддів) на необхідності суворого дотримання ними вимог процесуального законодавства на стадії прийняття позовних заяв та підготовки справ до розгляду, перевіряти відповідність позовних заяв вимогам ст. ст. 105, 106 КАС України. Не допускати випадків безпідставної відмови у прийнятті позовних заяв до розгляду, їх повернення та залишення без розгляду, закриття провадження у справі.

Місцевим загальним судам Тернопільської області як адміністративним судам за результатами апеляційного перегляду постановлених ними рішень за даними судової статистики необхідно своєчасно вживати передбачених законом заходів з метою виявлення та усунення помилок у їх діяльності, систематично вивчати судову практику по окремих категоріях справ. При розгляді справ слід застосовувати практику Верховного Суду України, Вищого адміністративного суду України, Європейського Суду з прав людини.

Доцільним є також обговорення на нарадах суддів місцевих загальних судів Тернопільської області підстав, що призводять до скасування судових рішень, причин порушення судом першої інстанції норм процесуального права, що призводить до неправильного вирішення справ з подальшим їх направленням до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження у справі або для продовження її розгляду по суті.

Отже, з метою виправлення та усунення помилок в роботі суддів, необхідним є систематичне вивчення та узагальнення судової практики по окремих категоріях справ, проведення Львівським апеляційним адміністративним судом семінарів для суддів відповідного округу, щодо дотримання норм матеріального та процесуального права та надання методичної допомоги в застосуванні законодавства суддями судів першої інстанції під час розгляду судових справ.

В судовій практиці судам необхідно враховувати правові позиції, викладені у Постановах Пленуму Вищого адміністративного суду України, які прийняті упродовж 2016 року, та стосуються окремих напрямів застосування норм матеріального права, зокрема:

- про судову практику застосування адміністративними судами окремих положень Закону України від 8 липня 2011 року № 3674-VI «Про судовий збір» у редакції Закону України від 22 травня 2015 року 484-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору» - від 05.02.2016 № 2;

- про судову практику застосування адміністративними судами положень Закону України від 07 липня 2010 року №2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» у спорах щодо визначення розміру заробітної плати працівників апарату судів - від 05.02.2016 № 3;

- про узагальнення практики щодо особливостей провадження у справах за адміністративними позовами, пов’язаними з підкупом виборців - від 05.02.2016 №5;

- про практику застосування адміністративними судами законодавства про доступ до публічної інформації - від 29.09.2016 №10;

- про судову практику оскарження рішень атестаційних комісій органів (закладів, установ) Національної поліції України про звільнення працівників поліції внаслідок не проходження ними атестації - від 29.09.2016 № 11;

- про узагальнення практики вирішення адміністративними судами спорів, які виникають у зв’язку з відмовою органу державної реєстрації актів цивільного стану - від 29.09.2016 №12;

- про узагальнення практики вирішення адміністративними судами спорів, які виникають у зв’язку з виконанням рішень суду про стягнення коштів, боржником за якими є державний орган або державна установа, підприємство, організація – від 29.09.2016 № 13.

З метою утримання якості роботи суду на належному рівні, а також подальшого її покращення, доцільно систематично проводити моніторинг змін у діючому законодавстві і вивчати судову практику, а також продовжити надання методичної допомоги в застосуванні законодавства судами першої інстанції під час розгляду судових справ.
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