**У З А Г А Л Ь Н Е Н Н Я**

**судової практики застосування Львівським апеляційним адміністративним судом положень глави 1 розділу IV Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду і вирішення адміністративних справ впродовж 2016 року.**

На виконання листа Вищого адміністративного суду України № 212/11-14/17 від 28.02.2017 Львівським апеляційним адміністративним судом проведено вивчення та узагальнення практики застосування положень глави 1 розділу IV Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) під час розгляду та вирішення адміністративних справ.

Важливою гарантією захисту прав і свобод людини у сфері адміністративного судочинства є право на перегляд судових рішень. Главою 1 розділу IV КАС України передбачено повноваження апеляційних адміністративних судів щодо перегляду судових рішень в апеляційному порядку, порядку звернення до апеляційного суду, порядку здійснення адміністративного судочинства апеляційними судами.

**Метою** зазначеного дослідження є виявлення характерних помилок, проблемних питань, що виникають під час апеляційного перегляду судових рішень щодо застосування Львівським апеляційним адміністративним судом положень глави 1 розділу IV КАС України, аналіз причин скасування, зміни судових рішень судом касаційної інстанції та внесення пропозицій щодо заходів, які необхідно вжити для формування єдиної судової практики.

**Об’єктом** дослідження були судові рішення Львівського апеляційного адміністративного суду та рішення Вищого адміністративного суду України, прийняті у 2016 році.

**1. Аналіз статистичних даних**

Упродовж 2016 року Львівським апеляційним адміністративним судом (далі –ЛААС) розглянуто **12 339** адміністративних справ та матеріалів за апеляційними скаргами (**діаграма 1**). З них:

**3 891** апеляційну скаргу повернуто або **31,5**% від загальної кількості розглянутих адміністративних справ та матеріалів;

у **382** випадках (**3,1**%) відмовлено у відкритті апеляційного провадження;

**15** матеріалів (**0,12**%) передано для розгляду в інший апеляційний адміністративний суд на підставі п. 6 ч. 1 ст. 22 Кодексу адміністративного судочинства України;

**2** апеляційні скарги **(0,02%)** залишені без розгляду;

щодо **8 049** справ (**65,2**%) закінчено апеляційний розгляд, з яких **5** справ на підставі ст. 22 КАС України передано на розгляд до іншого адміністративного суду, у **49** справах апеляційні скарги повернуто, у **21** справі судом апеляційної інстанції апеляційні скарги залишено без розгляду, у **33** справах апеляційне провадження закрито, у **39** справах визнано постанови або ухвали судів першої інстанції нечинними та у **7 902** справах здійснено апеляційний перегляд судових рішень.

У порівнянні з попереднім звітним періодом у 2016 році у структурі розглянутих адміністративних справ у **3,75** разу збільшилась частка повернутих апеляційних скарг (переважна кількість серед них через несплату (недоплату) судового збору), відмов у відкритті апеляційного провадження – більш як у **два** рази, та в **1,4** разу зменшилась частка закінчених апеляційним розглядом справ.
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 У відкритті апеляційного провадження відмовлено у переважній більшості випадків внаслідок:

 - пропущення строку на апеляційне оскарження відповідно до ч. 4 ст. 189 КАС України (неподання заяви про поновлення строку в термін, зазначений в ухвалі про залишення апеляційної скарги без руху; визнання судом необґрунтованими підстав пропуску строку на апеляційне оскарження; особа, яка подала апеляційну скаргу, не порушує питання про поновлення строку на апеляційне оскарження, коли такий порушено; якщо апеляційна скарга прокурора, органу державної влади, органу місцевого самоврядування чи іншого суб’єкта владних повноважень подана після спливу одного року з моменту оголошення оскаржуваного рішення);

 - оскарження ухвал суду першої інстанції в апеляційному порядку окремо від постанови суду всупереч ч.2 ст.185 КАС України;

 - оскарження ухвал суду першої інстанції неналежним апелянтом всупереч ч.1 ст.185 КАС України тощо.

 Апеляційні скарги були повернуті з причини несплати (недоплати) судового збору (99,1% усіх повернутих апеляційних скарг); у зв’язку з їх відкликанням апелянтами на підставі ч.2 ст.193 КАС України; через неправильне оформлення апеляційної скарги відповідно до вимог ст. 187 КАС України тощо.

**2. Право на апеляційне оскарження.**

 Відповідно до вимог частини 1 статті 185 КАС України правом на апеляційне оскарження судових рішень, наділені:

 *1) сторони*;

 *2) інші особи, які беруть участь у справі.* Право на апеляційне оскарження відповідно до ст. 47 КАС мають треті особи, представники сторін та третіх осіб.

 Представник може оскаржувати судове рішення незалежно від змісту довіреності, оскільки це право не є спеціальним правом сторони. Законні представники (батьки, усиновителі, опікуни та піклувальники) можуть вчиняти від імені особи, яку вони представляють, усі процесуальні дії, в тому числі і самостійно оскаржувати рішення, не маючи на це спеціальної довіреності.

 Правом на апеляцію наділені також органи та особи, яким законом надано право захищати права, свободи та інтереси інших осіб (Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, прокурор, органи державної влади, органи місцевого самоврядування та ін.).

 *3) особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їх права, свободи, інтереси чи обов'язки.* Зазначені особи можуть подати апеляційну скаргу, якщо судовим рішенням безпосередньо вирішено питання про їх права (свободи, інтереси) або про їх обов'язки. Тому, за загальним правилом, у цих осіб відсутні правові підстави для апеляційного оскарження ухвал суду (оскільки ухвалами не вирішуються питання про спірні права та обов'язки), а також оскарження постанов суду, які в майбутньому лише можуть вплинути на права та обов'язки осіб, які не залучалися до справи. Разом з тим особи, які не брали участь у справі, можуть оскаржити ухвалу про забезпечення позову, якщо відповідно до цієї ухвали їх зобов'язано вчинити певні дії або утриматися від них і це порушує права або інтереси цієї особи. Іншими словами, особи, які не брали участі у справі, мають право оскаржити в апеляційному порядку лише ті судові рішення, які безпосередньо встановлюють, змінюють або припиняють права або обов'язки цих осіб, або істотно утруднюють реалізацію свобод та ущемляють їх інтереси.

 Відповідно до ч. 2 ст. 98 КАС свідки, експерти, спеціалісти, перекладачі можуть оскаржити судове рішення щодо судових витрат, якщо це стосується їхніх інтересів.

**3. Застосування строків апеляційного оскарження. Прийняття апеляційної скарги судом апеляційної інстанції.**

Строки апеляційного провадження визначені статтею 186 КАС України.

Зокрема, згідно ч. 2 ст. 186 КАС України апеляційна скарга на постанову суду першої інстанції подається протягом десяти днів з дня її проголошення. У разі застосування судом частини третьої статті 160 цього Кодексу, а також прийняття постанови у письмовому провадженні апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Так, для правильного визначення строку подання апеляційної скарги повинні враховуватись: вид рішення, що оскаржується (постанова чи ухвала), форма провадження, в якому воно винесене; дата проголошення судового рішення; дата отримання копії судового рішення, складеного в повному обсязі відповідно до вимог частини третьої статті 160 КАС України, незалежно від того, чи були присутні особи, які беруть участь у справі, у судовому засіданні під час проголошення рішення; дата отримання копії судового рішення, прийнятого у письмовому провадженні.

Прийняття апеляційної скарги судом апеляційної інстанції визначається за правилами ст. 189 КАС України. Аналіз цієї статті дає можливість зробити висновок, що адміністративна справа реєструється у день її надходження до адміністративного суду апеляційної інстанції в порядку, встановленому частиною третьою статті 15-1 цього Кодексу, та не пізніше наступного дня передається судді-доповідачу. Отримавши апеляційну скаргу, суддя-доповідач протягом трьох днів перевіряє її відповідність вимогам статті 187 цього Кодексу і за відсутності перешкод постановляє ухвалу про відкриття апеляційного провадження.

До апеляційної скарги, яка не оформлена відповідно до вимог, встановлених статтею 187 цього Кодексу, застосовуються правила [статті 108](http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2747-15/paran875#n875) цього Кодексу, а саме така підлягає залишенню без руху.

Апеляційна скарга залишається без руху також у випадку, якщо вона подана після закінчення строків, установлених [статтею 186](http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2747-15/paran1783#n1753) цього Кодексу, і особа, яка її подала, не порушує питання про поновлення цього строку, або якщо підстави, вказані нею у заяві, визнані неповажними. При цьому протягом тридцяти днів з моменту отримання ухвали про залишення апеляційної скарги без руху особа має право звернутися до суду апеляційної інстанції з заявою про поновлення строків або вказати інші підстави для поновлення строку.

Так, за результатами аналізу судової практики апеляційного суду встановлено, що основними підставами залишення апеляційних скарг без руху в 2016 році були:

- ненадання доказів дотримання строку апеляційного оскарження, або в разі пропущення строку, заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження з обґрунтуванням причин поважності пропущення такого строку;

- несплата судового збору (не надання квитанції або ж доказів на підтвердження підстав звільнення позивача від сплати судового збору, не зарахування судового збору до Державного бюджету, зарахування судового збору до неналежного спеціального фонду Державного бюджету України);

- невідповідність іншим вимогам статті 187 КАС України.

Щодо застосування ч. 4 ст. 189 КАС України у разі залишення апеляційної скарги без руху, якщо така подана після закінчення строків на апеляційне оскарження.

Право осіб на подання апеляційної скарги може бути реалізоване з наступного дня після ознайомлення цих осіб з повним текстом постанови суду у зв’язку з тим, що при поданні апеляційної скарги в ній потрібно викласти, у чому полягає незаконність і необґрунтованість судового рішення, що викладається в мотивувальній частині постанови.

Строк подання апеляційної скарги, зокрема, залежить від того, чи була особа присутня під час оголошення постанови. Якщо особа була присутня, то цей строк розпочинається з наступного дня після проголошення судового рішення.

У випадках, коли дата отримання скаржником судового рішення є датою, з якої починається строк апеляційного оскарження та водночас доказом поважної причини пропуску такого строку, апеляційний суд, керуючись положеннями ст. 189 КАС України, залишає апеляційну скаргу без руху, вказуючи на те, що апелянт повинен надати докази про те, коли отримано ним оскаржуване рішення.

*Прикладом може бути справа №819/2018/15 (876/103/16), в якій постановою Тернопільського окружного адміністративного суду від 23.09.2015 позов ФОП Гарасимко Марії Михайлівни до Бучацької об’єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Тернопільській області про скасування податкових повідомлень-рішень задоволено частково. Не погодившись із даною постановою, відповідач подав апеляційну скаргу.*

*Так, апеляційним судом встановлено, що 23.09.2015 судом першої інстанції у відкритому судовому засіданні проголошено короткий текст оскаржуваної постанови. Проте, апеляційна скарга подана до суду першої інстанції 14.12.2015, тобто після закінчення строків, установлених статтею 186 КАС України, і особа яка її подала не порушила питання про поновлення цього строку. Враховуючи викладене, ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 06.01.2016 апеляційну скаргу відповідача залишено без руху, та надано строк для подання заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження з обґрунтуванням підстав пропуску строку, зокрема надання доказів отримання апелянтом повного тексту оскаржуваної постанови.*

Якщо ж наведена заявником підстава пропущення строку на апеляційне оскарження судом визнається неповажною, то згідно положень ч. 4 ст. 189 КАС України суд зобов’язаний запропонувати заявнику навести іншу поважну підставу пропущення такого строку.

*Наприклад справа № 307/753/15а (876/10154/16) за позовом Демиди Діани Василівни до Добрянської сільської ради, третя особа: Демида Іван Іванович про визнання протиправним та скасування рішення****.***

*Ухвалою ЛААС від 19.12.2016 апеляційну скаргу третьої особи залишено без руху та запропоновано апелянту надати докази на підтвердження поважності причин пропуску строку апеляційного оскарження. Так, судом встановлено, що 30.04.2015 судом першої інстанції у відкритому судовому засіданні проголошено оскаржувану постанову, копію повного тексту якої апелянтом отримано 14.05.2015, що підтверджується наявним у матеріалах справи повідомленням про вручення поштового відправлення. Апеляційна скарга третьою особою подана до суду першої інстанції 08.12.2016, тобто з пропуском строку на апеляційне оскарження. При цьому, разом із апеляційною скаргою подано заяву про поновлення строку на апеляційне оскарження, яка мотивована тим, що строк пропущено з поважних причин, у зв’язку з неотриманням копії оскаржуваного рішення. Однак, суд дійшов висновку про необхідність залишення апеляційної скарги без руху, оскільки підстави для поновлення строку на апеляційне оскарження, що викладені в заяві, не підтверджуються матеріалами справи, є необґрунтованими та неповажними.*

Внаслідок недотримання наведеної вище норми*, у справі №803/109/16 (876/4613/16) ухвалою Вищого адміністративного суду України від 29.11.2016 скасовано з направленням справи для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції ухвалу ЛААС про відмову у відкритті апеляційного провадження від 13.07.2016. Зокрема, суд касаційної інстанції зазначив, що апеляційний суд прийшов до передчасного висновку про відмову у відкритті апеляційного провадження. Тобто апеляційний суд, встановивши, що особа, яка подала апеляційну скаргу з пропуском строку апеляційного оскарження, вказала в заяві про поновлення цього строку підстави, що не можуть бути визнані поважними, зобов'язаний залишити апеляційну скаргу без руху протягом тридцяти днів з моменту отримання скаржником ухвали про залишення апеляційної скарги без руху. При цьому суд апеляційної інстанції на виконання вимог* [*ст. 108 КАС України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1551/ed_2016_11_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1551) *зобов'язаний вказати спосіб усунення недоліків апеляційної скарги.*

Частиною 4 статті 189 КАС України передбачено, що незалежно від поважності причини пропуску строку апеляційного оскарження суд апеляційної інстанції відмовляє у відкритті апеляційного провадження у разі, якщо апеляційна скарга прокурора, органу державної влади, органу місцевого самоврядування чи іншого суб'єкта владних повноважень подана після спливу одного року з моменту оголошення оскаржуваного судового рішення.

Судова практика апеляційного суду щодо застосування зазначеної норми закону однозначна. *Наприклад: ухвалою ЛААС від 26.01.2016 у справі № 2-а-401/07 (876/683/16) за позовом ОСОБА\_1 до Військової частини А-2847 про стягнення грошової компенсації за продовольче забезпечення відмовлено у відкритті апеляційного провадження, за апеляційною скаргою Військової частини А-2847 з огляду на те, що оскаржуване судове рішення було прийнято 25.06.2007, а з апеляційною скаргою відповідач – суб'єкт владних повноважень – звернувся лише 31.12.2015 тобто після спливу одного року з моменту оголошення оскаржуваної постанови.*

Суд повинен звертати увагу на перебіг строку, встановленого для усунення недоліків апеляційної скарги, залишеної без руху. Зокрема, на те, що строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення позовна заява, скарга, інші документи чи матеріали або грошові кошти здано на пошту чи передані іншими відповідними засобами зв'язку. А якщо закінчення строку припадає на вихідний, святковий чи інший неробочий день, останнім днем строку є перший після нього робочий день (ч. 6, 9 статті [103 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1544/ed_2016_11_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1544)).

Недотримання зазначених норм, стали підставою для скасування рішення апеляційного суду. *Так, у справі № 813/966/16 (876/3721/16) (*[*63406561*](http://reyestr.court.gov.ua/Review/63406561)*) ухвалою Вищого адміністративного суду України від 01.12.2016 скасовано ухвалу ЛААС про відмову у відкритті апеляційного провадження від 07.07.2016 з направленням справи до суду апеляційної інстанції для вирішення питання про прийняття апеляційної скарги. Відмовляючи у відкритті апеляційного провадження суд апеляційної інстанції виходив з того, що апелянтом у строк, визначений ухвалою ЛААС від 30.05.2016 не усунуто недоліки апеляційної скарги, а саме, не надано клопотання про поновлення строку на звернення до суду апеляційної інстанції із зазначенням причин поважності пропуску цього строку.*

*Колегія суддів Вищого адміністративного суду України не погодилась з висновками суду апеляційної інстанції виходячи з наступного.*

*Повідомленням про поштове відправлення підтверджується, що ухвалу ЛААС від 30.05.2016 про залишення апеляційної скарги без руху отримано апелянтом 06.06.2016. Таким чином, останнім днем для усунення недоліків апеляційної скарги є 06.07.2016 року.*

*Матеріалами справи підтверджується, що апелянт 06.07.2016 відправив поштою клопотання про поновлення строку на звернення до суду апеляційної інстанції із зазначенням причин поважності пропуску цього строку.*

*З врахуванням зазначеного судом апеляційної інстанції при прийнятті ухвали про відмову у відкритті апеляційного провадження не взято до уваги всіх обставин справи, внаслідок чого суд припустився порушень норм процесуального закону.*

Вважаємо, що потребує нормативного врегулювання питання складу суду, який розглядає заяву про поновлення строку на апеляційне оскарження.

З метою оперативного судового розгляду заява про поновлення строку апеляційного оскарження може бути розглянута суддею-доповідачем одноособово без повідомлення осіб, які беруть участь у справі, та без проведення судового засідання, враховуючи те, що стаття 187 КАС України є спеціальною процесуальною нормою відносно загальної норми − статті 102 КАС України, тому в разі колізії правових норм застосовується спеціальна норма права.

Так, за результатами аналізу судової практики встановлено, що внаслідок різного тлумачення зазначених норм КАС України, Львівським апеляційним адміністративним судом питання про поновлення строку на апеляційне оскарження, в більшості випадків, вирішується одноособово суддею-доповідачем в ухвалі про відмову у відкритті апеляційного провадження *(наприклад ухвала ЛААС від 31.01.2017 у справі № 2а-940/11/1370 (876/10144/16)* чи в ухвалі про відкриття апеляційного провадження *(наприклад ухвала ЛААС від 03.10.2016 у справі № 813/5587/15 (876/5242/16).* Але є й інші підходи, коли апеляційний суд застосовує ч. 2 ст. 102 КАС України та вирішує питання поновлення пропущеного строку в порядку письмового провадження *(наприклад ухвала ЛААС від 20.01.2016 у справі № 807/718/15 (876/10694/15)* чи у відкритому судовому засіданні *(наприклад ухвала ЛААС від 26.05.2016 у справі № 2а-140/11 (СК-46073/12)*.

Щодо застосування апеляційним судом норм права у разі залишення апеляційної скарги без руху, у звязку з несплатою судового збору.

В ухвалах про залишення апеляційної скарги без руху у зв’язку з несплатою судового збору по-різному застосовуються положення законодавства щодо справляння судового збору.

В законодавстві існує колізія між пунктом 3 частини 2 статті 3 Закону України «Про судовий збір», згідно з яким «судовий збір не справляється за подання заяви про зміну чи встановлення способу, порядку і строку виконання судового рішення» та підпунктом 6 пункту 3 частини 2 статті 4 зазначеного закону, згідно з яким «ставка судового збору за подання до адміністративного суду заяви про зміну чи встановлення способу, порядку і строку виконання судового рішення становить 0,3 розміру мінімальної заробітної плати». В результаті аналізу рішень апеляційного суду встановлено, що колізія між вказаними нормами вирішується на користь підпункту 6 пункту 3 частини 2 статті 4 Закону України «Про судовий збір».

*Так, апеляційний суд ухвалою від 30 серпня 2016 року в адміністративній справі №803/3805/15(876/1738/16) залишив без руху заяву уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Західінкомбанк» Костенка І.І. про встановлення порядку і способу виконання постанови Львівського апеляційного адміністративного суду від 26 травня 2016 року у зв’язку з відсутністю документа про сплату судового збору та надав строк для усунення недоліків. Суд як підставу свого рішення вказав на підпункт 6 пункту 3частини 2 статті 4 Закону України «Про судовий збір», відповідно до якого за подання до адміністративного суду заяви про зміну чи встановлення способу, порядку і строку виконання судового рішення сплачується 0,3 розміру мінімальної заробітної плати.*

Проте, в практиці апеляційного суду застосовується і протилежний підхід. *Так, у справі №162/774/14-а (876/11343/14) заява про встановлення способу та порядку виконання рішення розглянута без сплати судового збору. Такий підхід має підтвердження і у практиці Вищого адміністративного суду. Наприклад, ухвалою від 15.03.2016 (справа №2а-1857/11 (*[*56548340*](http://reyestr.court.gov.ua/Review/56548340)*) скасовано ухвалу апеляційного суду про повернення апеляційної скарги з тих мотивів, що: «згідно з ч.2 ст.3 Закону України «Про судовий збір» судовий збір не справляється за подання заяви про зміну чи встановлення способу, порядку і строку виконання судового рішення».*

Як підсумок, враховуючи правила конкуренції правових норм, застосуванню підлягають положення підпункту 6 пункту 3 частини 2 статті 4 Закону України «Про судовий збір», як спеціальної норми. А тому за подання до адміністративного суду заяви про зміну чи встановлення способу, порядку і строку виконання судового рішення слід сплачувати судовий збір.

Крім того, у судовій практиці апеляційного суду по-різному застосовують положення закону щодо порядку справляння судового збору у справах про оскарження постанов про притягнення до адміністративної відповідповідальності.

Як показав аналіз судової практики, у більшості випадків, апеляційний суд *виходить з того, що норми частини четвертої статті 288 КУпАП є спеціальними нормами порівняно з нормами Закону України «Про судовий збір», тому за подання до суду адміністративного позову про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення, якою особу притягнуто до адміністративної відповідальності та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу, судовий збір не сплачується у порядку та розмірах, установлених Законом про судовий збір.*

Проте існують й інші підходи. *Так, у справі №461/12145/15-а (876/733/16, 876/797/16) за позовом фізичної особи до Управління патрульної поліції у місті Львові про визнання незаконною та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення, ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 26.01.2016, апеляційну скаргу фізичної особи залишено без руху з підстав відсутності доказів сплати судового збору. Вказане рішення апеляційного суду згодом скасовано ухвалою Вищого адміністративного суду України від 12.04.2016 (*[*57199557*](http://reyestr.court.gov.ua/Review/57199557)*).*

Непоодинокими є випадки, коли апеляційний суд відкриває апеляційне провадження без сплати судового збору, тобто надає пільгу щодо сплати судового збору, передбачену статтею 288 КУпАП, не лише позивачам – особам, які оскаржили постанову у справі про адміністративне правопорушення, а й відповідачам – суб’єктам владних повноважень. Наприклад, у справах *№ 345/4553/15а (876/2481/16), № 450/2224/15а, 2а/450/103/15 (876/70/16), № 461/5844/15-а (876/111/16), №161/16179/15-а (876/288/16), №161/17323/15-а (876/290/16)* і т.д.

Така позиція знайшла своє підтвердження в постанові Верховного Суду України від 13 грудня 2016 року, яка відповідно до статті 244-2 КАС має враховуватися іншими судами загальної юрисдикції при застосуванні таких норм права. Суд зазначив, що за подання позивачем або відповідачем – суб’єктом владних повноважень апеляційної/касаційної скарги на рішення адміністративного суду у справі про оскарження постанови про адміністративне правопорушення судовий збір у поряду і розмірах, встановлених Законом України «Про судовий збір», сплаті не підлягає.

Проблемним є питання поширення положень частини четвертої статті 288 КУпАП на випадки оскарження постанов про притягнення до адміністративної відповідальності за Митним кодексом України. Львівський апеляційний адміністративний суд в основному дотримується позиції, згідно з якою позивачі звільняються від сплати судового збору (*справа № 455/1094/16-а (876/8094/16) (*[*62912721*](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/62912721)*),* мотивуючи це тим, що порушення митних правил є адміністративним правопорушенням.

Проте поширена й практика, коли в даній категорії спорів суд вимагає сплати судового збору. Наприклад у справі № 163/624/16-а (876/4698/16) за позовом фізичної особи до заступника Волинської митниці ДФС Богатирчука Михайла Анатолійовича про скасування постанови №1560/20500/2015 від 17.02.2016р. про накладення адміністративного стягнення апеляційну скаргу фізичної особи залишено без руху. Апеляційний суд зазначив, що *«оскаржуваною постановою в справі про порушення митних правил позивача визнано винним у вчиненні порушення митних правил, передбаченого ч.3 ст.470 та ч.3 ст.469 Митного кодексу України, порядок оскарження вказаної постанови врегульовано Розділом ХІХ Митного кодексу України, а тому положення ч.4 ст.288 КУпАП на спірні правовідносини не поширюється».*

Враховуючи, що законодавством не передбачено окремого виду відповідальності для правопорушень у сфері митних відносин, а положення Кодексу України про адміністративні правопорушення поширюються і на адміністративні правопорушення, відповідальність за вчинення яких передбачена законами, ще не включеними до Кодексу (ч.3 ст.2 КУпАП), більш обґрунтованою видається позиція про поширення дії положень частини четвертої статті 288 КУпАП на випадки оскарження постанов про притягнення до адміністративної відповідальності за Митним кодексом України.

Для усунення цієї колізії важливим є внесення змін до Закону України «Про судовий збір» та встановлення правил справляння судового збору в разі оскарження постанов у справах про адміністративне правопорушення на основі єдиних вимог.

Щодо застосування апеляційним судом норм КАС України, коли надходить апеляційна скарга, яка не оформлена відповідно до вимог ст. 187 КАС України - не сплачено (сплачено не в повному обсязі) судовий збір і одночасно скарга подана після закінчення строків, встановлених ст. 186 КАС України, без порушення питання про поновлення строку або ж із зазначенням підстав для поновлення строку, які є неповажними.

В такому випадку виникають питання, які дії суддя має вчинити першими: залишати скаргу без руху у зв’язку з невідповідністю її вимогам закону, а це строк, достатній для усунення недоліків з дня отримання копії ухвали чи залишати без руху у зв’язку з пропущенням строку на оскарження, а це 30 днів з дня отримання копії ухвали.

Практика апеляційного суду показує, що при одночасному залишенні з двох підстав апеляційної скарги без руху суд надає 30- денний строк для усунення її недоліків.

Як наслідок, нівелюється сенс надання особі, що подала апеляційну скаргу, яка не відповідає вимогам ст. 187 КАС України або не оплачена судовим збором, достатнього терміну для усунення недоліків, оскільки необхідно чекати виконання вимог ухвали про залишення скарги без руху в частині зазначення причин пропуску строку на апеляційне оскарження.

Вважаємо, що для оперативності відправлення правосуддя, дотримання розумних строків розгляду справ, а також для забезпечення однакової судової практики (оскільки судді можуть при наявності двох недоліків апеляційної скарги одночасно залишати її без руху або послідовно вчиняти ці процесуальні дії) доцільним було б законодавчо врегулювати питання строку для усунення недоліків апепеляційної скарги. А саме, незалежно від підстав залишення апеляційної скарги без руху для її виконання повинен встановлюватися строк, достатній для усунення недоліків з дня отримання копії ухвали.

Крім того, якщо ці недоліки апеляційної скарги є одночасними й вони вказані в ухвалі, то яке процесуальне рішення слід прийняти при невиконанні першої вимоги чи, навпаки, другої, адже в них різні правові наслідки: повернути скаргу чи відмовляти у відкритті провадження.

Як показав аналіз судової практики, при одночасному залишенні з двох підстав апеляційної скарги без руху, та при невиконанні вимог такої ухвали апеляційний суд керується загальною процесуальною нормою, закріпленою у пункті 1 частини 3 статті 108 Кодексу адміністративного судочинства України. І це правильно, зважаючи на правові наслідки – при поверненні апеляційної скарги особа не позбавлена права повторного звернення. Прикладом є справи *№803/3910/15 (876/4210/16), № 813/390/16 (876/2234/16).*

Проте, є випадки постановлення ухвал про відмову у відкритті апеляційного провадження, за наведених вище підстав. Прикладом є справи *№345/3081/15а (876/1355/16), № 2а/1688/09/0308 (876/992/16)*.

Щодо застосування частин 2 та 3 статті 193 КАС України у разі відкликання апеляційної скарги.

Результатом розгляду заяви про відкликання апеляційної скарги є ухвала суду про повернення скарги. Розгляд заяви про відкликання апеляційної скарги здійснюється суддею-доповідачем одноособово, без виклику сторін, без обговорення підстав відкликання. В той же час заява про відкликання апеляційної скарги не може бути підставою для закриття апеляційного провадження, якщо особа не подала заяви про відмову від скарги, так як повторне апеляційне оскарження рішення, ухвали суду першої інстанції, у разі закриття апеляційного провадження, з тих самих підстав не допускається.

Однак, у судовій практиці апеляційного суду є випадки закриття апеляційного провадження у разі прийняття судом заяви про відкликання апеляційної скарги.

*Прикладом зазначеного є справа № 813/8199/14 (876/2060/15) за позовом ОСОБА\_1 до Управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Львівській області, третя особа на стороні відповідача Публічне акціонерне товариство "ПроКредит Банк" про визнання дій незаконними. Ухвалою Львівіського апеляційного адміністративного суду від 20.01.2016 заяву представника позивача про відкликання апеляційної скарги задоволено. Закрито апеляційне провадження у справі, апеляційну скаргу повернуто апелянту (аналогічно у справі № 461/7037/15-а (876/10527/15).*

Також необхідно зазначити, що у Львівському апеляційному адміністративному суді питання прийняття поданої заяви (клопотання) про відкликання апеляційної скарги розглядається, як колегіально у відкритому судовому засіданні чи згідно статті 197 КАС України в порядку письмового провадження за наявними у справі матеріалами (*ухвала ЛААС від 05.12.2016 у справі № 813/3449/16 (876/8171/16).*, так і суддею одноособово (*ухвала ЛААС від 31.10.2016 у справі № 813/2921/16 (876/7143/16).*

Вважаємо, що питання складу суду, який розглядає заяву про відкликання апеляційної скарги потребує нормативного врегулювання для однозначного трактування.

**4. Підготовка справи до апеляційного розгляду.**

Обов’язковою стадією адміністративного процесу є підготовка розгляду справи за апеляційною скаргою, яка незалежно від її складності повинна проводитись з урахуванням особливостей тієї чи іншої категорії справ, а також характеру конкретного спору. Належна підготовка справи до судового розгляду має важливе значення для ефективного і своєчасного її вирішення з метою захисту особистих і майнових прав громадян та організацій, зміцнення правопорядку і підняття авторитету суду.

Так, відповідно до статті 190 КАС України суддя-доповідач протягом десяти днів після відкриття провадження у справі: з’ясовує склад учасників адміністративного процесу; надсилає копії ухвали про відкриття апеляційного провадження особам, які беруть участь у справі, разом з копією апеляційної скарги, інформацією про їхні права та обов’язки, встановлює строк, протягом якого можуть бути подані заперечення на апеляційну скаргу; з’ясовує обставини, на які посилаються особи, що беруть участь у справі, як на підставу своїх вимог та заперечень та вирішує інші питання, необхідні для апеляційного розгляду справи.

Після проведення підготовчих дій суддя-доповідач призначає справу до апеляційного розгляду, про що постановляється ухвала.

Аналізуючи судову практику встановлено, що у суду не виникає труднощів у застосуванні зазначеної норми. Разом з тим, на стадії підготовки справи до апеляційного розгляду вважаємо за необхідне звернути увагу на застосування положень КАС України щодо підстав та порядку вирішення питання про відвід (самовідвід).

Відповідно до ч.1 ст.27 КАС, суддя не може брати участі в розгляді адміністративної справи і відводиться:

1) якщо він брав участь у розгляді цієї справи або пов'язаної з нею справи як представник, секретар судового засідання, свідок, експерт, спеціаліст, перекладач;

За результатами проведеного узагальнення не виявлено випадків відводу з цих підстав.

2) якщо він прямо чи опосередковано заінтересований в результаті розгляду справи;

За результатами проведеного узагальнення не виявлено випадків відводу з цих підстав.

3) якщо він є членом сім'ї або близьким родичем (чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, брат, сестра, дід, баба, внук, внучка, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, член сім'ї або близький родич цих осіб) сторони або інших осіб, які беруть участь у справі;

Наприклад, під час апеляційного розгляду справи *№ 813/4616/15 (876/12144/15)* суддя Гуляк В.В. заявив самовідвід, мотивуючи його тим, що Гуляк В.В. являється рідним братом Краховець Олександри Василівни, яка є родичем позивача по даній справі (ухвала від 09 листопада 2016 року ([62653284](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/62653284)). Згідно з ухвалою від 14 квітня 2016 року ([57203700](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/57203700)) суддя Каралюс В.М., який за результатами автоматизованого розподілу судової справи входить до складу колегії суддів, заявив самовідвід з тих підстав, що позивач у справі є його близьким родичем – братом.

4) за наявності інших обставин, які викликають сумнів у неупередженості судді;

Дана підстава суддями тлумачиться по-різному. Зокрема, допускається дуже широке її тлумачення, коли під обставинами, які викликають сумнів у неупередженості судді, розуміються *сімейні чи інші близькі відносини між суддею цього суду та особами, які беруть участь у справі*. Так, наприклад, відповідно до ухвали від 25 січня 2016 року ([55249169](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/55249169)),до початку судового розгляду справи судді Запотічний І.І., Шавель Р.М., Затолочний В.С. заявили самовідвід, мотивуючи тим, що позивачем у справі є дружина судді Львівського апеляційного адміністративного суду Каралюса В.М.Так само,судді Довгополов О.М., Гудим Л.Я. і Святецький В.В. заявили самовідвід, мотивуючи тим, що позивачем у справі є брат судді Львівського апеляційного адміністративного суду Каралюса В.М. (ухвала від 22 березня 2016 року ([56583016](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/56583016)). При цьому у першому випадку судді, що заявили самовідвід, та суддя Каралюс В.М. входять до однієї судової палати Львівського апеляційного адміністративного суду, а в другому – ні.

Також, на думку суддів, вказаним пунктом охоплюються *дружні стосунки між суддею, що розглядає справу, та особами, які беруть участь у справі*. Наприклад, згідно з ухвалою від 07 вересня 2016 року ([61162258](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/61162258)) суддя Запотічний І.І. заявив самовідвід, мотивуючи його тим, що особисто знайомий та перебуває у товариських стосунках із позивачем. Так само, суддя Матковська З.М. заявила самовідвід, мотивуючи його тим, що особисто знайома та перебуває у товариських стосунках із позивачем (ухвала від 16 червня 2016 року ([58372315](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/58372315)). У справі *№ 813/5234/14 (876/10705/14)* за позовом фізичної особи до Служби автомобільних доріг у Львівській області, Управління державної автомобільної інспекції Головного управління Міністерства внутрішніх справ України у Львівській області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору - Миколаївська районна державна адміністрація Львівської області, про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити діїсуддя Довгополов О.М. заявив самовідвід, який мотивував тим, що перебуває в приязних стосунках з особами, які беруть участь у справі та їх представниками ([60147245](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/60147245)).

Іншою обставиною для відводу є *службові стосунки між членами сім’ї судді, що розглядає справу, та особами, які беруть участь у справі*. Так, відповідно до ухвали від 11 липня 2016 року ([58923827](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/58923827)) у справі за позовом фізичної особи до Головного територіального управління юстиції у Львівській області про визнання протиправним та скасування наказу, поновлення на роботі заяву про самовідвід мотивовано тим, що син судді Левицької Н.Г. перебуває у підпорядкуванні Головного територіального управління юстиції у Львівській області.

Додатково слід виокремити випадки участі суддів в *розгляді пов’язаних справ*. Так, згідно з ухвалою від 16 червня 2016 року у справі *№ 807/2808/14 (876/3283/16)* суддя Матковська З.М. заявила самовідвід, мотивуючи тим, що під її головуванням ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 17.09.2015р. апеляційну скаргу фізичної особи у адміністративній справі *№2а-0770/3667/12 (876/981/15)* залишено без задоволення, а постанову Закарпатського окружного адміністративного суду від 17 грудня 2014 року - без змін. Вказана справа є пов'язана із справою *№ 807/2808/14 (876/3283/16)*, що може викликати у позивача сумніви в об'єктивності головуючого судді.

5) у разі порушення порядку визначення судді для розгляду справи, встановленого частиною третьою статті 15-1 цього Кодексу.

За результатами проведеного узагальнення не виявлено випадків відводу з цих підстав.

Відповідно до ч.2 ст.27 КАС, суддя відводиться також за наявності обставин, встановлених статтею 28 цього Кодексу (недопустимість повторної участі судді в розгляді адміністративної справи).

Наприклад, ухвалою від 16 березня 2016 року ([56614162](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/56614162)) в судовому засіданні головуючим суддею Гуляком В.В. та суддею Ковалем Р.Й. письмово заявлено про самовідвід. Заяви мотивовані тим, що вказані судді по даній адміністративній справі були у складі колегії суддів Львівського апеляційного адміністративного суду при винесенні постанови від 25.02.2015 року, яку скасовано ухвалою Вищого адміністративного суду України від 27.05.2015 року, а справу направлено на новий розгляд.

Відповідно до ч.3 ст.30 КАС, відвід (самовідвід) повинен бути вмотивований і заявлений до початку судового розгляду адміністративної справи по суті *у письмовій формі* з обґрунтуванням підстав для відводу. Заявляти самовідвід після цього дозволяється лише у разі, якщо про підставу самовідводу стало відомо після початку судового розгляду.

У зв’язку з цим слід навести приклад ухвали від 07 липня 2016 року у справі № 876/6780/15 ([58896435](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/58896435)). Суд зазначив, що «Письмову заяву заявник відмовився подавати, проте з усної його заяви зрозуміло, що сумніви у неупередженості судді виникли у зв’язку з незадоволенням його позовних вимог цим суддею по інших справах». Таким чином, попри недотримання письмової форми звернення, судом розглянуто питання про відвід.

Відповідно до ст.31 КАС, питання про відвід вирішується в нарадчій кімнаті ухвалою суду, що розглядає справу. При цьому, згідно з ст.165 КАС, ухвала, що викладається окремим документом, складається, зокрема, з мотивувальної частини із зазначенням мотивів, з яких суд дійшов до висновків, і закону, яким керувався суд, постановляючи ухвалу.

В процесі здійснення узагальнення виявлено випадки, коли суддями *недостатньо аргументується ухвала про відвід (самовідвід)*. Так, наприклад, у справі *№ 813/2675/15 (876/7713/15)* за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Західавіабуд» до Державної податкової інспекції у Галицькому районі м. Львова Головного управління ДФС у Львівській області, третя особа Публічне акціонерне товариство «Укргазпромбанк» про скасування податкової вимоги, зобов'язання вчинити дії «у судовому засіданні член колегії суддів - Кушнерик М.П. подав заяву про самовідвід, оскільки існують сумніви в його об'єктивності при вирішенні даної справи, так як між сторонами існує спір, який розглядається в суді» (ухвала від 13 квітня 2016 року ([57167541](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/57167541)). Так само у справі №813/1712/15 (876/3229/16) за позовом фізичної особи до Прокуратури Львівської області про скасування наказу, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, зобов'язання вчинити дії суддя Довгополов О.В. заявив самовідвід, мотивуючи його тим, що «наявні обставини, які можуть спричинити зовнішній вплив на нього, в зв'язку з чим він не може брати участь у розгляді даної справи» (ухвала від 11 жовтня 2016 року ([61912889](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/61912889)).

За наслідками узагальнення виокремлено окремі проблеми, що потребують вирішення шляхом внесення змін до процесуального законодавства в частині вирішення питання про відвід (самовідвід). А саме:

1. Момент вирішення питання про самовідвід судді

Відповідно до положень статтей 30 та 31 КАС, самовідвід повинен бути заявлений до початку судового розгляду; у разі заявлення самовідводу суд повинен вислухати особу, якій заявлено відвід, якщо вона бажає дати пояснення, а також думку осіб, які беруть участь у справі; питання про відвід вирішується в нарадчій кімнаті ухвалою суду, що розглядає справу.

Враховуючи наведене, не врегульованим залишається порядок дій судді на стадії відкриття провадження, якщо з матеріалів позовної заяви/апеляційної скарги очевидна наявність підстав для самовідводу. Актуальна практика наразі йде таким шляхом, при якому суддя відкриває провадження, призначає справу до розгляду і на першому засіданні вирішує питання про самовідвід. Наприклад, ухвалою від 25.03.2016 року суддя Макарик В.Я. відкрив провадження у справі №876/2182/16 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю торгово-виробничої компанії «Перша приватна броварня «Для людей – як для себе!» до Державної фіскальної служби України про визнання протиправним і скасування рішення та призначив цю справу до розгляду, а в судовому засіданні 31.03.2016 року заявив самовідвід, оскільки його син працює юрисконсультом в Товаристві з обмеженою відповідальністю торгово-виробнича компанія «Перша приватна броварня «Для людей – як для себе!», та представляє інтереси позивача по даній справі.

Правильність такого підходу є спірним, особливо в умовах, коли апеляційна скарга повертається/відмовляється у відкритті апеляційного провадження.

2. Відсутність скороченої процедури в умовах коли підстава для відводу спільна для усіх суддів цього суду

Як зазначалось вище, обставинами, які викликають сумнів у неупередженості судді, можуть бути службові, сімейні чи інші близькі відносини між суддею цього суду та особами, які беруть участь у справі. Так, наприклад, однією зі сторін у справі може бути суддя суду, що розглядає справу. В такому випадку підстава для відводу є спільною для усіх суддів цього суду, проте КАС не передбачає скороченої процедури розгляду цього питання. Як наслідок, має місце низка послідовних самовідводів та перерозподілів справи до моменту, коли неможливо утворити новий склад суду і суд вирішує питання про передачу справи до іншого адміністративного суду в порядку, встановленому статтею 22 КАС. Така ситуація великою мірою збільшує строк розгляду справи в суді.

Наприклад, у справі № 2а-1237/11/1370 (9104/135640/11) за позовом фізичної особи – підприємця Каралюс Вікторії Михайлівни до управління Держкомзему у Городоцькому районі Львівської області про скасування державної реєстрації земельної ділянки та зобов’язання вчинити дії, усі судді Львівського апеляційного адміністративного суду почергово заявляли самовідвід, починаючи з ухвали від 15.07.2013 року та лише ухвалою від 15.03.2016 року було відведено останніх суддів та справу передано на розгляд до Вінницького апеляційного адміністративного суду. Підставою для таких дій було те, що позивач у цій справі перебуває у зареєстрованому шлюбі з суддею Львівського апеляційного адміністративного суду Каралюсом В.М.

3. Виникає питання щодо необхідності постановлення суддею ухвали про прийняття до свого провадження справи, провадження в якій уже відкрито, після її надходження від іншого судді (після задоволення заяви про відвід (самовідвід), надходження з іншого суду тощо).

Нормами КАС України не передбачено жодного процесуального рішення, яке має прийняти суд у разі призначення за результатами повторного автоматичного розподілу іншого судді у випадках задоволення заяви про відвід (самовідвід) судді або надходження справи з іншого суду, враховуючи те, що апеляційне провадження у справі було відкрито.

Аналіз судової практики апеляційного суду свідчить, що лише в поодиноких випадках результатом вирішенням цього питання є постановлення суддею ухвали про прийняття справи до свого провадження.

*Як приклад, можна навести справу № 339/315/16-а (876/8916/16) за позовом Іваніва Ярослава Васильовича до Долинського об'єднаного управління Пенсійного фонду України в Івано-Франківській області про визнання дії протиправними та зобов'язання вчинити дії.*

*Так, постановляючи ухвалу від 22.12.2016, суд зазначив, що відповідно до розпорядження Львівського апеляційного адміністративного суду № 18-р від 21.12.2016 "Щодо призначення повторного автоматизованого розподілу судових справ" призначено проведення повторного автоматизованого розподілу справи.*

*Згідно автоматичного розподілу справ адміністративну справу № 339/315/16-а розподілено на вирішення судді Сапіги В.П. Враховуючи наведене, суддя-доповідач дійшов висновку про прийняття до апеляційного провадження даної справи.*

**5. Дотримання меж перегляду судових рішень судом апеляційної інстанції.**

Межі перегляду апеляційної скарги судом апеляційної інстанції встановлені статтею 195 КАС України.

Суд апеляційної інстанції переглядає справу та судове рішення суду першої інстанції в межах:

1) апеляційної скарги, тобто він повинен з'ясовувати ті обставини чи порушення закону, у яких, на думку особи, що подала скаргу, суд першої інстанції допустив помилки; однак якщо при такому з'ясуванні буде встановлено порушення закону, що призвели до неправильного вирішення справи, поза межами оскарження, суд апеляційної інстанції може вийти за ці межі;

2) позовних вимог, що були заявлені в суді першої інстанції, тобто суд апеляційної інстанції не може розглядати будь-яких нових позовних вимог чи ті самі вимоги, але у зміненому розмірі чи за змінених підстав, водночас відповідно до принципу офіційності, згідно з частиною другою статті 11 КАСУ, він може вийти за межі позовних вимог, якщо це необхідно для повного захисту прав, свобод та інтересів сторін чи третіх осіб, про захист яких вони просять.

Тож чітко визначені (обмежені) можливості суду апеляційної інстанції вийти за межі апеляційної скарги та заявлених у першій інстанції позовних вимог є однією з особливостей адміністративного судочинства.

Так, *апеляційний суд в ухвалі від 06.12.2016* у справі № 461/3797/16-а (876/7982/16) *щодо можливості виходу за межі позовних вимог зазначив таке.*

*Згідно з частиною 2* [*статті 11 КАС України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1441/ed_2016_11_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1441) *суд розглядає адміністративні справи не інакше як за позовною заявою, поданою відповідно до цього* [*Кодексу*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_11_03/pravo1/T052747.html?pravo=1)*, і не може виходити за межі позовних вимог. Суд може вийти за межі позовних вимог тільки в разі, якщо це необхідно для повного захисту прав, свобод та інтересів сторін чи третіх осіб, про захист яких вони просять.*

*Відповідно до ч. 1* [*ст. 195 КАС України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1645/ed_2016_11_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1645) *суд апеляційної інстанції переглядає судові рішення суду першої інстанції в межах апеляційної скарги.*

*Крім цього, частиною 4*[*статті 195 КАС України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1645/ed_2016_11_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1645)*суд апеляційної інстанції не може розглядати позовні вимоги, що не були заявлені в суді першої інстанції.*

*Як видно з матеріалів справи, позивач звернувся в суд з позовом про припинення незаконних дій щодо спонукання демонтувати встановлені рекламні засоби та спонукання вчинити відповідні дії щодо продовження дозволу на розміщення зовнішньої реклами відповідно чинних нормативних вимог.*

*Однак, у своїй апеляційній скарзі, просить скасувати постанову суду першої інстанції та прийняти нову, якою  визнати відсутність компетенції суб»єкта владних повноважень щодо самостійного і незаконного прийняття рішення про відмову в продовженні дозволу на розміщення реклами та зобов»язати відповідача утриматися від вчинення незаконних вимог до позивача щодо примусового демонтажу його рекламного засобу.*

*Таким чином, з урахуванням вимог ч. 4* [*ст. 195 КАС України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1645/ed_2016_11_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1645) *апеляційний суд дійшов висновку, що подана апеляційна скарга задоволенню не підлягає.*

*Крім цього, суд не взяв до уваги клопотання апелянта щодо уточнення позовних вимог, оскільки згідно із ч. 1* [*ст. 137 КАС України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1582/ed_2016_11_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1582) *до початку судового розгляду справи по суті позивач може змінити підставу або предмет адміністративного позову, подавши письмову заяву, яка приєднується до справи, однак така не може бути подана при розгляді апеляційної скарги.*

У разі якщо судове рішення оскаржується частково, суд апеляційної інстанції не має права робити висновків щодо неоскарженої частини ні в мотивувальній, ні в резолютивній частині судового рішення, а в описовій частині повинен зазначити, в якій частині вимог судове рішення не оскаржується.

*Прикладом є постанова Львівського апеляційного адміністративного суду від 25.04.2016 у справі № 813/3165/15 (876/11735/15) за позовом ОСОБА\_3 до Управління Служби безпеки України у Львівській області, начальника Управління Служби безпеки України у Львівській області Андрейчука Віктора Григоровича про визнання протравними дій та бездіяльності, зобов'язання вчинити дії.*

*Постановою Львівського окружного адміністративного суду від 02.11.2015 адміністративний позов задоволено частково.*

*Не погоджуючись із рішенням суду першої інстанції, відповідачі подали апеляційну скаргу, в якій просять суд скасувати оскаржувану постанову в частині задоволених позовних вимог та прийняти нову постанову, якою у задоволенні позовних вимог позивача відмовити.*

*Відповідно до вимог* [*ст.195 КАС України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1645/ed_2016_02_04/pravo1/T052747.html?pravo=1#1645)*, апеляційний суд при перевірці законності й обґрунтованості рішення суду першої інстанції не має права виходити як за межі доводів апеляційної скарги, так і за межі вимог, заявлених у суді першої інстанції, крім випадків, передбачених ч.2 та ч.3 цієї статті.*

*Тому, у разі, якщо апеляційна скарга подана на рішення щодо частини вирішених вимог, суд апеляційної інстанції відповідно до принципу диспозитивності не має права робити висновків щодо неоскарженої частини ні в мотивувальній, ні в резолютивній частині судового рішення, а в описовій частині повинен зазначити, в якій частині вимог судове рішення не оскаржується.*

*За таких обставин апеляційний суд зазначив, що оскільки в частині відмови в задоволенні позову рішення суду першої інстанції фактично не оскаржене та прийняте останнім у відповідності до норм матеріального та процесуального права, то апеляційному перегляду у цій частині таке не підлягає.*

Суд апеляційної інстанції може вийти за межі доводів апеляційної скарги у разі встановлення під час апеляційного провадження порушень, допущених судом першої інстанції, які призвели до неправильного вирішення справи. Ці порушення можуть бути виявлені судом самостійно або про них можуть заявити особи, які беруть участь у справі, незалежно від того, чи подавали вони апеляційну скаргу.

Виходячи з принципу офіційного з’ясування усіх обставин, суд не лише має право, але й зобов’язаний вийти за межі доводів апеляційної скарги, якщо виявив такі порушення, які стали причиною неправильного вирішення справи.

У випадку встановлення неправильного застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права апеляційний суд перевіряє справу в повному обсязі та зобов’язаний мотивувати в постанові (ухвалі) вихід за межі доводів апеляційної скарги, проведення перевірки справи у повному обсязі.

*Для прикладу можна навести рішення апеляційного суду від 14.11.2016 у справі №813/6243/15 (876/5410/16) за позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Міністерства внутрішніх справ України у Львівській області, Головного управління Національної поліції у Львівській області про визнання протиправним і скасування наказу, поновлення на посаді, зобов'язання вчинити дії.*

*Зокрема, апеляційний суд зазначив, що хоча встановлено відсутність документальних доказів того, що з 06 серпня 2015 року до 06 листопада 2015 року позивач виявив бажання скористатися своїм правом на подачу заяви про прийняття на службу до поліції, водночас після 07 листопада 2015 року він продовжував працювати і виконувати свої посадові обов'язки у відповідному відділі поліції, а тому для повного захисту прав позивача відповідно до частини 2*[*статті 11 КАС України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1441/ed_2016_10_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#1441) *слід вийти за межі позовних вимог та зобов'язати Головне управління Національної поліції у Львівській області вирішити питання щодо прийняття ОСОБА\_1 на службу до Національної поліції України відповідно до пункту 9* [*розділу XI «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Національну поліцію»*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1060/ed_2016_10_05/pravo1/T150580.html?pravo=1#1060)*, адже в процесі апеляційного розгляду позивач неодноразово вказував про можливість та бажання працювати в органах поліції та великий досвід роботи в органах внутрішніх справ, що на думку суду є вагомою обставиною для розгляду його кандидатури у створеному органі за наявності вакантних посад в Національній поліції України.*

Межі перегляду судом апеляційної інстанції окреслюються не тільки доводами позовної заяви, заявленими позовними вимогами, доводами апеляційної скарги, заявленими апеляційними вимогами, тобто предметом позову, а й суб’єктним складом, що означає, що позовні вимоги можуть бути вирішені щодо осіб, які беруть участь у справі.

Прикладом зазначеного може бути справа *№ 813/2187/16 (876/7859/16) за позовом представника Бохняка Мирона Степановича, діючого за дорученням від імені та в інтересах Кельмана Івана Івановича, до Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Львівській обл. про визнання бездіяльності протиправною, зобов’язання до вчинення певних дій, в якій ухвалою апеляційного суду від 16.11.2016 залучено з ініціативи суду до участі в справі у якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог, на стороні відповідача – Управління Пенсійного фонду України у Франківському районі м.Львова та Управління Пенсійного фонду України у Личаківському районі м.Львова. Рішення суду мотивоване тим, що оскільки, предметом розглядуваного позову є оскарження бездіяльності державного виконавця, допущеної під час здійснення виконавчого провадження, при цьому боржники по цьому провадженню - Управління Пенсійного фонду України у Франківському районі м.Львова, яке було замінено на Управління Пенсійного фонду України у Личаківському районі м.Львова, - до участі у справі не залучені.*

 *Разом з тим, на переконання апеляційного суду, оскарження бездіяльності державного виконавця в рамках виконавчого провадження, спонукання останнього до належного виконання рішення судів, безпосередньо стосується прав та інтересів цих боржників, а саме рішення по справі матиме важливе значення для них.*

 *З наведених міркувань колегія суддів дійшла переконливого висновку про доцільність та необхідність залучення Управління Пенсійного фонду України у Франківському районі м.Львова та Управління Пенсійного фонду України у Личаківському районі м.Львова до участі в справі в якості третіх осіб без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача.*

Виходячи з принципу офіційного з'ясування обставин у справі, суд апеляційної інстанції може за своєю ініціативою витребувати будь-який новий доказ, що є особливістю адміністративного судочинства.

Нові докази може бути досліджено також за клопотанням особи, яка бере участь у справі, однак лише якщо суд апеляційної інстанції визнає:

1) обґрунтованим ненадання їх до суду першої інстанції (наприклад, через приховування їх іншою стороною);

2) необґрунтованим відхилення їх судом першої інстанції (наприклад, з помилковим застосуванням правил належності чи допустимості доказів).

Наприклад, апеляційний суд в ухвалі від 18.02.2016 у справі № 813/5776/15 (876/657/16) за позовом *фізичної особи-підприємця ОСОБА\_1 до Головного управління Державної фіскальної служби у Львівській області, Сокальської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Львівській області про визнання протиправними і скасування рішень, поміж іншим зазначив:* «*Позивач не подав суду першої інстанції первинних документів, в зв'язку з чим ті не були предметом судового розгляду. Надіслані суду апеляційної інстанції копії товарно-транспортних накладних за 2014 рік та податкові накладні не можуть бути взятими до уваги в силу ч.2*[*ст. 195 КАС України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1645/ed_2016_01_01/pravo1/T052747.html?pravo=1#1645)*, оскільки суд апеляційної інстанції не визнає обґрунтованим ненадання їх до суду першої інстанції*».

Назване вище зобов'язує суд вийти за межі доводів апеляційної скарги, якщо виявив порушення, які стали причиною неправильного вирішення справи.

Не є виходом за межі доводів апеляційної скарги, якщо особа, яка подала скаргу, заявляє вимогу про скасування судового рішення, а суд апеляційної інстанції ухвалює нове рішення або змінює його, оскільки в цьому разі суд діє в межах наданих йому законом повноважень.

**6. Апеляційний розгляд справи в судовому засіданні, письмовому провадженні.**

За даними статистичної звітності упродовж 2016 року відповідно до ст. 197 КАС України у порядку *письмового провадження* апеляційним судом розглянуто **1 085** справ, що становить **13,5%** загальної кількості справ, у яких закінчено провадження з 8049 справ [у 2015 році – 45,8% або у 7716 справах з 16846 справ, у яких закінчено провадження].

Відповідно до ч.6 ст.12 КАС України в апеляційній інстанції із застосуванням засобів *фіксування судового процесу технічними засобами* розглянуто 6927 або 86,1% усіх справ, у яких закінчено провадження (8049), в той час, як у 2015 році цей показник становив 9065 справ або 53,8%. У структурі закінчених розглядом справ частка розглянутих справ із застосуванням засобів фіксування судового процесу технічними засобами у порівнянні з аналогічним періодом минулого року зросла у 1,6 рази. Таким чином, тенденція до стрімкого злету зазначеного показника зберігається, що свідчить про покращення доступу до суду громадян та юридичних осіб, підвищення ролі суду щодо гласності та відкритості адміністративного процесу відповідно до ст.12 КАС України.

Аналізуючи судову практику, встановлено, що у суду не виникає труднощів чи проблемних питань у застосуванні статей 195 та 196 КАС України.

**7. Повноваження суду апеляційної інстанції за наслідками розгляду апеляційної скарги. Зміст рішень суду апеляційної інстанції.**

Повноваженнями суду апеляційної інстанції є сукупність його прав на здійснення встановлених законом процесуальних дій щодо рішення, яке не набрало чинності та є предметом перевірки за апеляційною скаргою. Перелік повноважень суду апеляційної інстанції за наслідками розгляду апеляційної скарги, визначений статтями 198, 199 КАС України, є вичерпним.

Повноваження апеляційного суду залежать від виду судового рішення (постанова чи ухвала), яке оскаржується.

Так, за наслідками розгляду апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції суд апеляційної інстанції має право:

- залишити апеляційну скаргу без задоволення, а постанову чи ухвалу суду – без змін

*Прикладом може бути ухвала ЛААС від 10.11.2016 у справі № 164/955/16-а (876/7639/16) за позовом Косової Людмили Петрівни до Управління Пенсійного фонду України в Маневицькому районі Волинської області про визнання дій неправомірними, якою залишено без змін постанову Маневицького районного суду Волинської області від 07.09.2016.*

*Залишаючи без змін рішення суду І інстанції, ЛААС погодився з висновком суду першої інстанції, що право на перерахунок призначених пенсій державних службовців у зв'язку з підвищенням окладів скасовано Законом України «Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України», а Кабінетом Міністрів України не визначено умови та порядок проведення такого перерахунку.*

*Відповідно до ч.1 ст.200 КАС України суд апеляційної інстанції залишає апеляційну скаргу без задоволення, а постанову або ухвалу суду – без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судове рішення з додержанням норм матеріального та процесуального права.*

*З огляду на викладене колегія суддів вважає, що суд першої інстанції при ухваленні оскаржуваного рішення правильно встановив фактичні обставини справи, дослідив наявні докази, надав їм належну оцінку, та прийняв законне і обґрунтоване рішення, з дотриманням норм матеріального і процесуального права, а тому підстави для задоволення вимог апеляційної скарги відсутні.*

Апеляційний суд зобов’язаний надати у своєму рішенні відповіді на всі доводи апеляційної скарги ще й тому, що інакше буде порушено вимоги ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо справедливого судового розгляду в такій його частині, як мотивація судового рішення судом, який має право на дослідження нових доказів та переоцінку доказів .

На жаль, судова практика касаційного перегляду свідчить, що суд апеляційної інстанції нерідко зазначений вище обов’язок не виконує, обмежуючись при відмові у задоволенні скарги загальними фразами про те, що «*доводи скарги висновків суду першої інстанції не спростовують*».

Прикладом наведеного є справа № 813/5500/14 ([58984247](http://reyestr.court.gov.ua/Review/58984247)) за позовом Гавриша Андрія Юрійовича до Міністерства юстиції України, Державної виконавчої служби України, Головного управління юстиції у Львівській області про відновлення трудових прав.

Скасовуючи ухвалу ЛААС від 10.11.2015 року, якою рішення суду першої інстанції про відмову в задоволенні позову залишено без змін, суд касаційної інстанції в ухвалі від 14.07.2016 зазначив, зокрема, таке: «*У разі якщо суд не взяв до уваги обставин, на які посилається сторона в апеляційній скарзі, він зобов'язаний це обґрунтовувати в мотивувальній частині рішення.*

*Саме лише посилання в мотивувальній частині на положення законодавства без належного наведення мотивів застосування певних норм права або незастосування інших норм, на які посилається сторона при обґрунтуванні своїх вимог, не може вважатися належною юридичною кваліфікацією.*

*Ухвалюючи судове рішення про залишення без задоволення апеляційної скарги представника позивача суд апеляційної інстанції не спростував доводи позивача щодо допущення відповідачем порушень при звільнення його з посади та не перевірив наявність доказів в підтвердження доводів позивача в апеляційній скарзі*».

- змінити постанову чи ухвалу суду

Апеляційний суд змінює рішення суду першої інстанції тоді, коли суд правильно по суті вирішив справу чи питання, але із помилковим застосуванням норм матеріального чи процесуального права або вирішив не всі позовні вимоги або питання (ст.201 КАС України), при цьому необхідно виходити з того, що неправильність рішення можна усунути без його скасування, не змінюючи його суті, і зміна стосується лише окремих частин рішення, зокрема у разі виправлення помилок суду першої інстанції щодо розміру присудженої суми, розподілу судових витрат тощо.

*Так, постановою Львівського апеляційного адміністративного суд від 13.04.2016 у справі № 161/14597/15-а (876/765/16) а позовом Бардася Юрія Михайловича до управління Пенсійного фонду України в м. Луцьку Волинської області про визнання неправомірними дій та зобов’язання вчинити дії, змінено постанову Луцького міськрайонного суду Волинської області, якою позов задоволено частково.*

*За правилами частини 1 статті 201 КАС України, підставами для зміни постанови суду першої інстанції є правильне по суті вирішення справи чи питання, але з помилковим застосуванням матеріального чи процесуального права, а також вирішення не всіх позовних вимог або питань.*

*Суд апеляційної інстанції дійшов висновку про зміну постанови суду першої інстанції з огляду на те, що суд першої інстанції дійшов правильного висновку про задоволення позову, однак вирішив не всі позовні вимоги, а саме: в резолютивній частині рішення не вирішено питання стосовно врахування до заробітку для обчислення пенсії відповідно до Закону України «Про державну службу» сум виплачених премій до державних, професійних свят та ювілейних дат, оскільки на них також нараховані страхові внески на загальнообов’язкове державне пенсійне страхування.*

- скасувати постанову суду першої інстанції та прийняти нову постанову суду

*До прикладу, постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 06.04.2016 у справі № 813/1257/14 (876/4421/14) за позовом Курця Ореста Михайловича до Державної податкової інспекції у Залізничному районі м. Львова Головного управління ДФС у Львівській області про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень скасовано постанову Львівського окружного адміністративного суду, якою позов задоволено.*

*Скасовуючи рішення суду І інстанції та відмовляючи в задоволенні позову, ЛААС зазначив, що податковий орган володіючи інформацією про продаж частки статутного капіталу ТзОВ «Торговий дім «Ладо» на підставі відомостей приватного нотаріуса Юзвенко В.О. та у зв’язку із не підтвердженням платником податків витрат на придбання інвестиційного активу виходячи із правил формування об’єкта оподаткування з податку з доходів фізичних осіб правомірно визначив податкове зобов’язання в розмірі 11313,00 грн.*

*Відтак, встановлені ЛААС порушення судом І інстанції норм права є підставою для скасування оскаржуваної постанови суду І інстанції та прийняття нової постанови про відмову в задоволенні позову.*

- скасувати постанову суду і залишити позовну заяву без розгляду або закрити провадження у справі

Прикладом є ухвала Львівського апеляційного адміністративного суду від 09.02.2016 у справі № 344/2053/15-а (876/4366/15) за позовом Божко Олени Олександрівни до Управління Пенсійного фонду України в м. Івано-Франківську Івано-Франківської області про зобов’язання вчинити дії, якою скасовано постанову Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області, а позовну заяву залишено без розгляду.

Скасовуючи рішення суду І інстанції, колегією суддів взято до уваги той факт, що позовні вимоги за період з 1 липня 2012 року до 27 липня 2013 року заявлені поза межами строку, визначеного статтею 99, 100 КАС України, що є підставою для залишення позовної заяви без розгляду. А положення статті 87 Закону України «Про пенсійне забезпечення» до вказаних правовідносин не застосовуються, оскільки у даному випадку не йдеться про нараховані, але неодержані суми пенсії з вини органу, а про перерахунок суми пенсії, на яку позивач має право.

[Таким чином, колегія суддів вважає, що судом першої інстанції було неправильно встановлено обставини справи та ухвалено судове рішення з порушенням норм матеріального та процесуального права, а тому постанова суду підлягає скасуванню і](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_462/ed_2015_12_24/pravo1/T178800.html?pravo=1#462)з [залишенням по](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2016_01_01/pravo1/T052747.html?pravo=1#1601)зовної з[аяв](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1607/ed_2016_01_01/pravo1/T052747.html?pravo=1#1607)и без ро[згл](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1647/ed_2016_01_01/pravo1/T052747.html?pravo=1#1647)яду.

Також, необхідно звернути увагу на дії суду апеляційної інстанції у разі подання клопотання про залишення апеляційної скарги без розгляду у зв’язку з відкликанням позовної заяви в порядку п. 5 ч. ст. 155 КАС України.

Існує відмінність такої дії апеляційного суду від подібної, яка вчиняється в суді першої інстанції, яка полягає в тому, що суд апеляційної інстанції може залишити позовну заяву без розгляду у зв'язку з наявністю клопотання про відкликання позовної заяви із скасуванням постанови суду першої інстанції, у разі, якщо при перегляді справи в апеляційному порядку буде встановлено, що у суду першої інстанції були підстави для залишення позовної заяви без розгляду відповідно до п.5 ст.155 КАС України.

Подання позивачем заяви про відкликання позовної заяви під час провадження справи в суді апеляційної інстанції не передбачено положеннями КАС України і не може слугувати підставою для скасування постанови суду першої інстанції та залишення позову без розгляду.

Відповідно до ч.1 ст.51 КАС України позивач може відмовитися від адміністративного позову, що є підставою для закриття провадження у справі відповідно до п.2 ч.1 ст.157 КАС України.

Таке ж право позивач має і під час апеляційного провадження у відповідності зі ст.194 КАС України, що є підставою для визнання рішення суду першої інстанції нечинним і закриття провадження у справі (ч.2 ст.203 КАС України).

*Прикладом зазначеного є ухвала Львівського апеляційного адміністративного суду від 20.01.2016 у справі № 807/426/15 (876/8285/15) за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Ужнафта" до Ужгородської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Міндоходів у Закарпатській області про визнання недійсними та скасування податкових повідомлень-рішень, якою заяву позивача про залишення позовної заяви без розгляду в зв’язку з відкликанням позовної заяви залишено без задоволення.*

- визнати постанову чи ухвалу суду нечинною і закрити провадження у справі

*Так, ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 24.02.2016 у справі № 1321/3238/2012 (*[*56122711*](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/56122711)*) за позовом позовом ОСОБА\_3 до Волсвинської сільської ради Сокальського району Львівської області про визнання протиправним та скасування рішення постанову постанову Сокальського районного суду Львівської області від 28.03.2014 рок визнано нечинною та закрито провадження у справі у зв’язку з відмовою позивача від позову.*

*Судом апеляційної інстанції встановлено, що з того самого спору і між тими самими сторонами є така, що набрала законної сили постанова суду.*

*Відповідно до ч. 1* [*ст. 203 КАС України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1653/ed_2016_01_01/pravo1/T052747.html?pravo=1#1653) *постанова або ухвала суду першої інстанції скасовується в апеляційному порядку і позовна заява залишається без розгляду або провадження у справі закривається з підстав, встановлених відповідно ст.*[*155*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2016_01_01/pravo1/T052747.html?pravo=1#1601) *і* [*157*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1603/ed_2016_01_01/pravo1/T052747.html?pravo=1#1603) *цього* [*кодексу*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1603/ed_2016_01_01/pravo1/T052747.html?pravo=1#1603)*.*

*Враховуючи те, що судом першої інстанції ухвалено законне та обґрунтоване судове рішення, а обставини, які стали підставою для закриття провадження у справі, виникли після його ухвалення, суд апеляційної інстанції визнав таке рішення нечинним і закрив провадження у справі.*

- скасувати ухвалу суду, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі, і направити справу для продовження розгляду

*Наприклад, ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 13.04.2016 у справі № 813/6085/15 (876/1995/16) позовом ОСОБА\_3 до уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію АТ «Дельта Банк» Кадирова Владислава Володимировича, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб про визнання протиправною бездіяльності, зобов'язання вчинити дії, скасовано ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 29.02.2016 про зупинення провадження у справі.*

*Зупиняючи провадження у справі, суд першої інстанції виходив з неможливості розгляду даної справи до вирішення Конституційним Судом України конституційного подання Верховного Суду України щодо відповідності* [*Конституції України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2014_03_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1)[*Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб»*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_01_01/pravo1/T124452.html?pravo=1)*.*

*Скасовуючи рішення суду І інстанції та направляючи справу для продовження розгляду, ЛААС вказав, що згідно ч. 2* [*ст. 152 Конституції України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_618/ed_2014_03_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#618) *закони, інші правові акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України рішення про їх неконституційність.*

*Таким чином, на підставі наведеної вище конституційної норми, можливе визнання Конституційним Судом України неконституційними окремих положень* [*Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб»*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_01_01/pravo1/T124452.html?pravo=1)*не вплине на застосування названого* [*Закону*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_01_01/pravo1/T124452.html?pravo=1) *до правовідносин, що виникли до прийняття рішення Конституційним Судом України. Зазначене, в даному випадку, спростовує висновок, суду першої інстанції про неможливість розгляду даної справи до вирішення іншої справи, що розглядається в порядку конституційного судочинства.*

*Оскільки при винесенні ухвали порушені норми процесуального права, що призвело до неправильного вирішення питання, суд апеляційної інстанції на підставі п. 4 ч. 1*[*ст. 204 КАС України*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2271/ed_2016_02_04/pravo1/T052747.html?pravo=1#2271) *дійшов висновку про скасування оскаржуваної ухвали з направленням справи до суду першої інстанції для продовження розгляду.*

Стосовно змісту рішень суду апеляційної інстанції необхідно зазначити, що рішення Львівського апеляційного адміністративного суду за змістом відповідають вимогам, встановленим статтями 206, 207 КАС України.

Проте, необхідно звернути увагу на застосування судом апеляційної інстанції пункту 4 частини 1 статті 207 КАС України щодо змісту резолютивної частини постанови, яка включає в себе, з-поміж іншого, розподіл судових витрат.

Питання про розподіл судових витрат вирішується судом під час завершення розгляду справи та зазначається у постанові (ухвалі) суду.

Проте, не завжди суд дотримується встановлених правил, що призводить до повторного звернення сторін із заявами про винесення додаткового судового рішення щодо розподілу судових витрат.

Відповідно до ч.2 ст.94 КАС, якщо судове рішення ухвалене на користь сторони - суб'єкта владних повноважень, суд присуджує з іншої сторони всі здійснені нею документально підтверджені судові витрати, пов'язані із залученням свідків та проведенням судових експертиз.

*Так, у справі №809/667/16 (№876/5495/16) апеляційний суд відмовив Головному сервісному центру МВС України в задоволенні заяви про прийняття додаткової постанови, яка була мотивована тим, що апеляційний суд не вирішив питання щодо судових витрат в частині судового збору. Суд зазначив, що судовий збір не входить до складу судових витрат, які відшкодовуються суб’єктам владних повноважень, а витрат, пов’язаних із залученням свідків та проведенням судових експертиз, апелянтом здійснено не було.*

Тобто, згідно з положеннями процесуального права, недопустимо стягувати, наприклад, судовий збір з сторони, яка не є суб’єктом владних повноважень. Саме такої позиції дотримується ЛААС при вирішенні питання розподілу судових витрат, що, на нашу думку, є правильним. Однак в одній із справ, а саме - *№ 826/3939/15 (*[*63703964*](http://reyestr.court.gov.ua/Review/63703964)*), Верховний Суд* *стягнув з товариства з обмеженою відповідальністю «Болтон Груп» судовий збір за подання заяви про перегляд судового рішення Верховним Судом України у справі. Рішення мотивоване тим, що оскільки заява відповідача – державної податкової інспекції у Голосіївському районі Головного управління ДФС у м. Києві – підлягає задоволенню, витрати зі сплати судового збору за подання заяви про перегляд Верховним Судом України судових рішень слід покласти на позивача.*

Проблемним є питання порядку розподілу судових витрат, понесених третьою особою, зокрема, у разі задоволення судом апеляційної скарги третьої особи повністю чи частково, оскільки такий не регламентований ст. 94 КАС України.

Позиція апеляційного суду з цього питання полягає в наступному.

Інші учасники процесу, у тому числі треті особи та особи, які подали апеляційну скаргу, не є сторонами у справі. Здійснення розподілу судових витрат, понесених такими особами, [Кодексом адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_02_04/pravo1/T052747.html?pravo=1) - не передбачено.

У разі посилання на те, що для інших учасників провадження право на повернення витрачених ними коштів та розподіл понесених судових витрат за результатами справи визначене [ст. 98 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1538/ed_2016_02_04/pravo1/T052747.html?pravo=1#1538), апеляційний суд зазначає, що. згідно вказаної норми права суд вирішує питання щодо судових витрат у постанові суду або ухвалою. Особи, які беруть участь у справі, свідки, експерти, спеціалісти, перекладачі можуть оскаржити судове рішення щодо судових витрат, якщо це стосується їхніх інтересів.

Положення ч. 2 [ст. 98 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1538/ed_2016_02_04/pravo1/T052747.html?pravo=1#1538) надають особам, які беруть участь у справі, свідкам, експертам, спеціалістам, перекладачам право оскаржити судове рішення щодо судових витрат, якщо це стосується їхніх інтересів, проте не вказують на те, що зазначені особи беруть участь у розподілі судових витрат.

За змістом ст.[ст. 90-93 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1530/ed_2016_02_04/pravo1/T052747.html?pravo=1#1530) витрати, пов'язані із залучення перерахованих осіб до участі у справі, явкою їх до суду, проведенням огляду доказів на місці та вчиненням інших дій, необхідних для розгляду справи несуть саме сторони. Вищевказані особи мають лише право на оплату своїх послуг та витрат за рахунок сторони у справі. Відповідно, розподіл судових витрат здійснюється саме між сторонами у справі.

*Для пракладу наведемо справу № 464/7781/15-а (876/8855/16) за апеляційними скаргами Ярошевича Ігоря Володимировича та Львівської міської ради на постанову суду першої інстанції від 24.10.2016 в адміністративній справі за позовом Креховця Ігоря Андрійовича до Львівської міської ради, треті особи без самостійних вимог Ярошевич Ігор Володимировича, Бойчишин Надія Михайлівна, Департамент містобудування Львівської міської ради про скасування рішення щодо погодження місця розташування земельної ділянки та надання дозволу на виготовлення проекту землеустрою Так, постановою Львівського апеляційного адміністративного суду від 22.02.2017 апеляційну скаргу Ярошевича Ігоря Володимировича(третьої особи без самостійних вимог) задоволено частково, апеляційну скаргу Львівської міської ради задоволено в повному обсязі, постанову суду першої інстанції від 24.10.2016 скасовано та прийнято нову постанову, якою у задоволенні позову відмовлено.*

*В частині вирішення питання щодо розподілу судових витрат апеляційний суд зазначив, що згідно вимог ч.2 ст.94 КАС України у випадку ухвалення судового рішення на користь сторони – суб’єкта владних повноважень судовий збір з іншої сторони не присуджується. Тому сплачений апелянтом Львівською міською радою судовий збір за подання апеляційної скарги не підлягає стягненню з іншої сторони.*

*Також апеляційний суд відніс понесені апелянтом Ярошевичем І.В. (який є третьою особою на стороні відповідача) судові витрати за подачу апеляційної скарги на його рахунок.*

Для підтвердження правильності позиції суду вважаємо, що потребує законодавчого врегулювання чи роз’яснення порядок розподілу судових витрат не лише сторін, а й інших осіб, які беруть участь у справі, зокрема третіх осіб та їх представників.

**Висновки**

Здійснений аналіз судової практики Львівського апеляційного адміністративного суду впродовж 2016 року свідчить про правильне та в основному однакове застосування положень глави 1 розділу IV Кодексу адміністративного судочинства України.

Разом з тим, в узагальненні висвітлено ряд проблемних питань, які потребують законодавчого врегулювання чи роз’яснення, з метою формування єдиної судової практики у застосуванні апеляційним адміністративним судом норм процесуального права.

Варто зауважити, що Львівським апеляційним судом відповідно до статті 15 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» проводяться наради суддів, на яких всебічно розглядаються питання покращення ефективності роботи, аналізу стану здійснення судочинства, наявної проблематики, у тому числі щодо строків розгляду адміністративних справ, визначення причин їх порушення та вжиття заходів стосовно їх усунення; аналізу причин скасування рішень Львівського апеляційного адміністративного суду Вищим адміністративним судом України після їхнього перегляду в касаційному порядку; аналізу правових позицій Верховного Суду України у різних категоріях справ; єдності судової практики в окремих категоріях справ на підставі інформаційних листів Вищого адміністративного суду України, постанов Пленуму Вищого адміністративного суду України та узагальнень судової практики.

**Виконали:**

**Суддя Львівського апеляційного В.С. Затолочний**

**адміністративного суду**

**Начальник відділу судової статистики та**

**узагальнення судової практики М.С. Сьома**