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**Вступ**

Відповідно до п.2 ч.1 ст.27 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» до повноважень апеляційних судів віднесено аналіз судової статистики, вивчення та узагальнення судової практики.

На виконання плану роботи на перше півріччя 2017 року Львівським апеляційним адміністративним судом здійснено вивчення та узагальнення причин скасування та змін судових рішень за підсумками діяльності місцевих загальних судів як адміністративних судів Волинської області та Волинського окружного адміністративного суду в межах Львівського апеляційного адміністративного округу у 2016 році.

Метою проведення узагальнення було вивчення причин скасування судових рішень, аналіз помилок, які найчастіше допускаються судами при вирішенні адміністративних спорів, виявлення проблемних питань судової практики вирішення адміністративних спорів, які призводять до скасування судових рішень та надання пропозицій щодо заходів, які необхідно вжити для формування єдиної судової практики.

Мета аналізу зумовлює розв’язання таких завдань:

-провести аналіз судової статистики Волинського окружного адміністративного суду та місцевих загальних судів Волинської області як адміністративних судів;

-провести аналіз причин скасування та зміни судових рішень Волинського окружного адміністративного суду та місцевих загальних судів Волинської області як адміністративних судів та виокремити приклади скасування судових рішень з причин:

-порушення правил предметної підсудності;

-порушення норм матеріального права в контексті правових позицій, викладених у інформаційних листах Вищого адміністративного суду України та судових рішеннях Верховного Суду України;

-порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи;

-виокремити приклади адміністративних справ, на які поширюються скорочені строки розгляду, що були розглянуті відповідними окружними адміністративними судами з порушенням встановлених законом строків розгляду (ст.ст. 181, 182, 183, 183-2, 183-3, 183-4, 183-5 КАС України).

Узагальнення проведено на підставі офіційних статистичних даних та аналітичних довідок Волинського окружного адміністративного суду та місцевих загальних судів, як адміністративних судів, Волинської області, а також судових рішень вказаних судів, інформаційних листів та практики Вищого адміністративного суду України та Верховного суду України.

**І. Аналіз судової статистики Волинського окружного адміністративного суду та місцевих загальних судів Волинської області як адміністративних судів**

Волинська область віднесена до територій, на які відповідно до Указу Президента України від 16.11.2004 №1417/2004 «Про утворення місцевих та апеляційних адміністративних судів, затвердження їх мережі» поширюються повноваження Львівського апеляційного адміністративного суду.

У вказаній області створено та функціонує 17 місцевих загальних судів як адміністративних, а саме 13 районних, 2 міських, 2 міськрайонних та Волинський окружний адміністративний суд.

**Судова статистика місцевих адміністративних судів Львівського апеляційного адміністративного округу**

**1.1. Апеляційний перегляд постанов місцевих адміністративних судів**

Загалом, в апеляційному порядку Львівським апеляційним адміністративним судом розглянуто справ за апеляційними скаргами на постанови адміністративних судів у 2016 році – 10 536 [15 915 в 2015 році] або 84% [81,5% в 2015 році] від кількості усіх справ за апеляційними скаргами на постанови судів першої інстанції, що перебували на розгляді (12 550 [19 532 в 2015 році]).

Звідси випливає, що відносний показник переглянутих справ за апеляційними скаргами на постанови адміністративних судів першої інстанції зріс порівняно з 2015 роком на 2,5%.

З 6 938 [14 537 в 2015 році] справ, у яких закінчено апеляційне провадження за апеляційними скаргами на постанови адміністративних судів, подані апеляційні скарги задоволено (скасовано та змінено апеляційною інстанцією) у 2 298 [4 026 в 2015 році] справах, що у відсотковому відношенні складає 33,1% [27,7% в 2015 році] справ даного різновиду, в яких закінчено апеляційне провадження. Цей показник свідчить про невелике збільшення питомої ваги винесених адміністративними судами постанов, в яких невірно чи неоднозначно застосовано норми матеріального та процесуального права. Звітні дані свідчать, що у 2016 році скасовано та змінено третину переглянутих постанов судів першої інстанції проти більше чверті у аналогічному періоді минулого року. Тому, необхідно продовжувати надавати роз’яснення, методичну допомогу судам нижчого рівня, виробити єдину судову практику щодо вирішення окремих категорій адміністративних справ, проводити навчання суддів щодо вирішення тих чи інших різновидів адміністративних спорів.

Апеляційне провадження закрито у 23 [70 в 2015 році] справах щодо переглянутих постанов судів першої інстанції або 0,3% [0,5% в 2015 році] від тих, апеляційний розгляд у яких закінчено. Відбулось зменшення показника справ, у яких провадження закрито, у порівнянні з минулорічним звітним періодом.

З 6 938 [14 537 в 2015 році] справ, у яких закінчено апеляційне провадження за апеляційними скаргами на постанови адміністративних судів, 39 [203 в 2015 році] постанов судів першої інстанції визнано нечинними або 0,6% [1,4% в 2015 році].

Окремому аналізу підлягають адміністративні справи, у яких постанови судів першої інстанції за наслідками їх перегляду були скасовані апеляційним адміністративним судом.

Загальна кількість таких справ у звітному періоді склала 2 216 [3 748 в 2015 році] справ або 31,9% [25,8% в 2015 році] справ, у яких закінчено апеляційний розгляд щодо постанов судів першої інстанції (6 938 [14 537 в 2015 році]).

Наслідками скасування постанов судів першої інстанції є:

закриття провадження у справі – 374 [404 в 2015 році] адміністративні справи (16,9% [10,8% в 2015 році] скасованих постанов);

залишення позовної заяви без розгляду – 39 [74 в 2015 році] адміністративних справ (1,8% [2% в 2015 році]);

прийняття нової постанови – 1 803 [3 268 в 2015 році] або 81,3% [87,2% в 2015 році];

прийняття нової ухвали (внаслідок скасування постанови суду першої інстанції про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами – 0 [1 в 2015 році] ухвал (0% [0,007% в 2015 році]).

**Таблиця 1**

**Результати перегляду апеляційним адміністративним судом справ за апеляційними скаргами, де *постанови місцевих загальних судів як адміністративних судів скасовано***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Область** | **Кількість переглянутих постанов** | | **Питома вага від усіх переглянутих постанов місцевих загальних судів регіону** | | **Кількість скасованих постанов** | | **Питома вага скасованих постанов (гр.5-6 до гр. 1-2)** | |
| 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік |
|
| **А** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** |
| **ВОЛИНСЬКА** | **2 173** | **407** | **39,2%** | **17,6%** | **555** | **128** | **25,5%** | **31,4%** |
| **ЗАКАРПАТСЬКА** | **417** | **294** | **7,5%** | **12,7%** | **185** | **129** | **44,4%** | **43,9%** |
| **ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА** | **1 272** | **546** | **22,9%** | **23,7%** | **476** | **265** | **37,4%** | **48,5%** |
| **ЛЬВІВСЬКА** | **1 210** | **803** | **21,8%** | **34,8%** | **474** | **368** | **39,2%** | **45,8%** |
| **ТЕРНОПІЛЬСЬКА** | **478** | **258** | **8,6%** | **11,2%** | **156** | **115** | **32,6%** | **44,6%** |
| **ВСЬОГО** | **5 550** | **2 308** | **100%** | **100%** | **1 846** | **1 005** | **33,3%** | **43,5%** |

Необхідно відмітити, що загалом у звітному періоді наявна тенденція до суттєвого збільшення частки (на 10,2%) скасованих постанов місцевих загальних судів серед переглянутих Львівським апеляційним адміністративним судом (таблиця 1) та до зростання відсотка (на 4,9%) скасованих постанов окружних адміністративних судів, що перебувають у територіальній юрисдикції Львівського апеляційного адміністративного суду, по відношенню до переглянутих апеляційною інстанцією (таблиця 2).

**Таблиця 2**

**Результати перегляду апеляційним адміністративним судом справ за апеляційними скаргами, де *постанови окружних адміністративних судів скасовано***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Область** | **Кількість переглянутих постанов** | | **Питома вага від усіх переглянутих постанов окружних адміністративних регіону** | | **Кількість скасованих постанов** | | **Питома вага скасованих постанов (гр.5-6 до гр. 1-2)** | |
| 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015  рік | 2016  рік |
|
| **А** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** |
| **ВОЛИНСЬКА** | **1 357** | **918** | **15,8%** | **20,4%** | **264** | **207** | **19,5%** | **22,5%** |
| **ЗАКАРПАТСЬКА** | **958** | **394** | **11,1%** | **8,7%** | **219** | **118** | **22,9%** | **29,9%** |
| **ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА** | **1 289** | **693** | **15%** | **15,4%** | **295** | **190** | **22,9%** | **27,4%** |
| **ЛЬВІВСЬКА** | **4 026** | **1 984** | **46,8%** | **44%** | **857** | **529** | **21,3%** | **26,7%** |
| **ТЕРНОПІЛЬСЬКА** | **976** | **519** | **11,3%** | **11,5%** | **246** | **165** | **25,2%** | **31,8%** |
| **ВСЬОГО** | **8 606** | **4 508** | **100%** | **100%** | **1 881** | **1 209** | **21,9%** | **26,8%** |

Серед основних підстав для скасування судового рішення та ухвалення апеляційним судом нового рішення (1803 [3268 в 2015 році] відповідно до ст.202 КАС України або 81,4% [87,2% в 2015 році] серед усіх скасованих 2216 [3748 в 2015 році] постанов були:

неповнота з’ясування судом обставин, що мають значення для справи (п.1 ч.1 ст.202 КАС України) – прийнято 70 [43 в 2015 році] постанов або 3,9% [1,3% в 2015 році] (з 1803 [3268 в 2015 році]);

порушення норм матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи (п.4 ч.1 ст.202 КАС України) – скасовано 1711 [3198 в 2015 році] постанов або 94,9% [97,9% в 2015 році] (з 1803 [3268 в 2015 році]);

недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції вважав встановленими (п.2 ч.1 ст.202 КАС України) – прийнято 9 [0 в 2015 році] постанов або 0,5% [0% в 2015 році] (з 1803 [3268 в 2015 році]);

невідповідність висновків суду обставинам справи (п.3 ч.1 ст.202 КАС України) – прийнято 13 [27 в 2015 році] постанов або 0,7% [0,8% в 2015 році] (з 1803 [3268 в 2015 році]).

Серед підстав для скасування судового рішення із залишенням позовної заяви без розгляду (39 [74 в 2015 році] відповідно до ч.1 ст.203 КАС України або 1,8% [2% в 2015 році] усіх скасованих 2216 [3748 в 2015 році] постанов) були:

надходження клопотання позивача про відкликання позовної заяви – 2 [0 в 2015 році] справи або 0,09% [0% в 2015 році] усіх скасованих постанов;

залишення позивачем до закінчення судового розгляду судового засідання без поважних причин і не звернення до суду із заявою про судовий розгляд за його відсутності – 1 [0 в 2015 році] справа або 0,06% [0% в 2015 році] усіх скасованих постанов;

подання позивачем з пропущенням встановленого законом строку звернення до адміністративного суду і суд не знайшов підстав для визнання причин пропуску строку звернення до адміністративного суду поважними – 35 справ або 1,9% [70 в 2015 році або 1,9%] усіх скасованих постанов.

Судове рішення скасовано із закриттям провадження у справі (374 [404 в 2015 році] постанови відповідно до ч.1 ст.203 КАС України або 20,7% [12,4% в 2015 році] усіх скасованих 1803 [3268 в 2015 році] постанов) у зв’язку із:

неналежністю розглядати справу в порядку адміністративного судочинства (п.1 ч.1 ст.157 КАС України) – скасовано 351 постанову або 19,5% [354 в 2015 році або 10,8%] з усіх скасованих постанов.

Частка скасованих постанов із закриттям провадження – 374 [404 в 2015 році] адміністративні справи (16,9% [10,8% в 2015 році] скасованих постанов) у справі на підставі порушення юрисдикції щодо вирішення судами першої інстанції адміністративних справ зросла в 1,7 разу у порівнянні з минулорічним звітним періодом.

Переважаюча частка серед скасованих з цієї підстави постанов у справах зі спорів щодо: - забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, - реалізації публічної фінансової політики (за позовами фізичних осіб до уповноважених осіб Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію банків щодо не включення цих фізосіб до переліку вкладників банку, які мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб в порядку передбаченому ч.1 ст.26 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» та зобов’язання включення таких до переліку вкладників банків, які мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб.

Суд апеляційної інстанції, посилаючись на правові позиції Верховного Суду України, викладені в Постановах від 16 лютого 2016 року у справі №21-4846а15 та від 15 червня 2016 року у справі №21-286а16, вважав, що такі справи не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства);

відмовою позивача від адміністративного позову (п.2 ч.1 ст.157 КАС України) - 10 справ або 0,6% [13 в 2015 році або 0,4%] усіх скасованих постанов;

примиренням сторін (п.3 ч.1 ст.157 КАС України) - 2 справи або 0,1% [11 в 2015 році або 0,3%] усіх скасованих постанов;

наявністю таких, що набрали законної сили, постанови чи ухвали суду з того самого спору і між тими самими сторонами (п.4 ч.1 ст.157 КАС України) – 4 справи або 0,2% [17 в 2015 році або 0,5%] усіх скасованих постанов;

у разі смерті особи або оголошення в установленому порядку померлою особи, яка була стороною у справі, якщо спірні правовідносини не допускають правонаступництва, або ліквідації підприємства, установи, організації, які були стороною у справі (п.5 ч.1 ст.157 КАС України) – 5 справ або 0,3% [8 в 2015 році або 0,2%] усіх скасованих постанов.

Також впродовж 2016 року Львівським апеляційним адміністративним судом змінено 82 [278 в 2015 році] постанови або 1,2% [1,9% в 2015 році] постанов, у яких закінчено апеляційний розгляд.

Причиною зміни судом апеляційної інстанції 90,2% [95,3% в 2015 році] постанов судів першої інстанції є помилкове застосування норм матеріального чи процесуального права відповідно до ч.1 п.1 ст.201 КАС України.

**Таблиця 3**

**Результати перегляду апеляційним адміністративним судом справ за апеляційними скаргами, де *постанови місцевих загальних судів як адміністративних судів змінено***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Область** | **Кількість переглянутих постанов** | | **Питома вага від усіх переглянутих постанов місцевих загальних судів регіону** | | **Кількість змінених постанов** | | **Питома вага змінених постанов (гр.5-6 до гр. 1-2)** | |
| 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік |
|
| **А** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** |
| **ВОЛИНСЬКА** | **2 173** | **407** | **39,2%** | **17,6%** | **90** | **5** | **4,1%** | **1,2%** |
| **ЗАКАРПАТСЬКА** | **417** | **294** | **7,5%** | **12,7%** | **11** | **6** | **2,6%** | **2%** |
| **ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА** | **1 272** | **546** | **22,9%** | **23,7%** | **40** | **7** | **3,1%** | **1,3%** |
| **ЛЬВІВСЬКА** | **1 210** | **803** | **21,8%** | **34,8%** | **50** | **15** | **4,1%** | **1,9%** |
| **ТЕРНОПІЛЬСЬКА** | **478** | **258** | **8,6%** | **11,2%** | **18** | **7** | **3,8%** | **2,7%** |
| **ВСЬОГО** | **5 550** | **2 308** | **100%** | **100%** | **209** | **40** | **3,8%** | **1,7%** |

Дані звіту форми 22-А свідчать про незначну частку змінених серед переглянутих у 2016 році постанов окружних адміністративних судів, яка залишилась практично на тому самому рівні, що й у минулому році. Про це свідчать дані таблиці 4.

Серед змінених постанов окружних адміністративних судів переважають справи зі спорів з відносин публічної служби (28,9% або 12 з 42), та з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства (21,4% або 9 з 42) [у минулорічному звітному періоді суттєву частку цієї категорії складали справи з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства (29,4%), 14,7% - з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, а також 14, 7% - з приводу реалізації публічної фінансової політики].

**Таблиця 4**

**Результати перегляду апеляційним адміністративним судом справ за апеляційними скаргами, де *постанови окружних адміністративних судів змінено***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Область** | **Кількість переглянутих постанов** | | **Питома вага від усіх переглянутих постанов регіону** | | **Кількість змінених постанов** | | **Питома вага змінених постанов (гр.5-6 до гр. 1-2)** | |
| 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік |
|
| **А** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** |
| **ВОЛИНСЬКА** | **1 357** | **918** | **15,8%** | **20,4%** | **15** | **6** | **1,1%** | **0,7%** |
| **ЗАКАРПАТСЬКА** | **958** | **394** | **11,1%** | **8,7%** | **10** | **3** | **1,0%** | **0,8%** |
| **ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА** | **1 289** | **693** | **15,0%** | **15,4%** | **6** | **8** | **0,5%** | **1,2%** |
| **ЛЬВІВСЬКА** | **4 026** | **1 984** | **46,8%** | **44,0%** | **30** | **16** | **0,7%** | **0,8%** |
| **ТЕРНОПІЛЬСЬКА** | **976** | **519** | **11,3%** | **11,5%** | **7** | **9** | **0,7%** | **1,7%** |
| **ВСЬОГО** | **8606** | **4508** | **100%** | **100%** | **68** | **42** | **0,8%** | **0,9%** |

**1.2. Апеляційний перегляд ухвал місцевих адміністративних судів**

У звітному періоді розглянуто 1803 справи або 90,6% від усіх справ з апеляційними скаргами на ухвали судів першої інстанції, що перебували на розгляді апеляційного суду [у 2015 році – 2781 справа або 90,7% з 3067].

Серед яких у 1082 справах (1081 справа, що відображено у таблиця №5,6 та 1 справа, щодо перегляду рішення Чернівецького окружного адміністративниго суду) -закінчено апеляційний розгляд щодо ухвал судів першої інстанції:

* 105 ухвал (9,7%) про повернення позовної заяви, з яких скасовано 82 ухвали (78,1%) [98 або 58%];
* 84 ухвали (7,7%) про відмову у відкритті провадження у справі. Із них скасовано 31 ухвалу (36,9%) [71 або 50%] та змінено 1 ухвалу (1,2%);
* 134 ухвали (12,4%) про закриття провадження у справі. Із них скасовано 46 ухвал (34,3%) [85 або 42,3%] та змінено 4 ухвали (3%);
* 295 ухвал, або 27,3%, про залишення позовної заяви без розгляду. Із них 172 ухвали, або 58,3%, скасовано [324 або 57,9%];
* 464 ухвали (42,9%) з інших процесуальних питань. Із них скасовано 191 ухвалу (41,2%) [399 або 34,1%] та змінено 3 ухвали (0,6%).

З наведеного вбачається, що найбільша амплітуда співвідношення скасованих до переглянутих Львівським апеляційним адміністративним судом спостерігається щодо ухвал про повернення позовної заяви (78,1% скасованих до переглянутих ухвал даного різновиду) та щодо ухвал про залишення позовної заяви без розгляду (58,3% скасованих до переглянутих ухвал даного різновиду).

Апеляційні скарги задоволено повністю або частково у 530 справах або 47,7% справ (скасовано 522 та змінено 8 справ) у яких закінчено апеляційний розгляд на ухвали судів першої інстанції [у 2015 році – у 986 справах або 42,7%].

Апеляційне провадження закрито у 10 справах або 0,9% від усіх ухвал, провадження у яких закінчено [у 2015 році – у 37 справах або 1,6% ].

Найбільш суттєві показники, пов’язані з апеляційним переглядом ухвал місцевих загальних як адміністративних судів регіону у звітному періоді відображено в таблиці 5.

**Таблиця 5**

**Результати перегляду апеляційним адміністративним судом справ за апеляційними скаргами, де *ухвалу місцевого загального суду як адміністративного суду скасовано***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Область** | **Кількість переглянутих ухвал** | | **Питома вага від усіх переглянутих ухвал місцевих загальних судів регіону** | | **Кількість скасованих ухвал** | | **Питома вага скасованих ухвал (гр.5-6 до гр. 1-2)** | |
| 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік |
|
| **А** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** |
| **ВОЛИНСЬКА** | **78** | **39** | **7,1%** | **9%** | **48** | **19** | **61,5%** | **48,7%** |
| **ЗАКАРПАТСЬКА** | **151** | **88** | **13,8%** | **20,2%** | **70** | **54** | **46,4%** | **61,4%** |
| **ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА** | **164** | **70** | **15%** | **16,1%** | **70** | **38** | **42,7%** | **54,3%** |
| **ЛЬВІВСЬКА** | **608** | **196** | **55,6%** | **45,1%** | **331** | **117** | **54,4%** | **59,7%** |
| **ТЕРНОПІЛЬСЬКА** | **93** | **42** | **8,5%** | **9,7%** | **43** | **24** | **46,2%** | **57,1%** |
| **ВСЬОГО** | **1094** | **435** | **100%** | **100%** | **562** | **252** | **51,4%** | **57,9%** |

При цьому варто зазначити, що, спостерігається тенденція щодо зростання відсотка скасованих ухвал по відношенню до переглянутих як в загальному по регіону, так і у більшості областей, що вказує на збільшення порушень місцевими загальними судами першої інстанції норм процесуального права.

Найбільш суттєві показники, пов’язані з апеляційним переглядом ухвал окружних адміністративних судів регіону у звітному періоді відображено в таблиці 6.

**Таблиця 6**

**Результати перегляду апеляційним адміністративним судом справ за апеляційними скаргами, де *ухвалу окружного адміністративного суду* *скасовано***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Область** | **Кількість переглянутих ухвал** | | **Питома вага від усіх переглянутих ухвал регіону** | | **Кількість скасованих ухвал** | | **Питома вага скасованих ухвал (гр.5-6 до гр. 1-2)** | |
| 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік | 2015 рік | 2016 рік |
|
| **А** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** |
| **ВОЛИНСЬКА** | **144** | **77** | **12,6%** | **11,9%** | **43** | **29** | **29,9%** | **37,7%** |
| **ЗАКАРПАТСЬКА** | **133** | **79** | **11,6%** | **12,2%** | **44** | **26** | **33,1%** | **32,9%** |
| **ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА** | **230** | **103** | **20,1%** | **15,9%** | **97** | **54** | **42,2%** | **52,4%** |
| **ЛЬВІВСЬКА** | **546** | **333** | **47,8%** | **51,5%** | **194** | **131** | **35,5%** | **39,3%** |
| **ТЕРНОПІЛЬСЬКА** | **90** | **54** | **7,9%** | **8,4%** | **35** | **30** | **38,9%** | **55,6%** |
| **ВСЬОГО** | **1143** | **646** | **100%** | **100%** | **413** | **270** | **36,1%** | **41,8%** |

Із загальної кількості скасованих апеляційним судом ухвал суду першої інстанції, результати перегляду виглядають наступним чином:

- з постановленням нової ухвали з направленням справи до суду першої інстанції для продовження розгляду справи – у 2016 році – 417 ухвал або 79,9% усіх скасованих ухвал [634 або 64,9%];

- з постановленням нової ухвали - у 2016 році – 97 або 18,6% усіх скасованих ухвал [321 або 32,8%];

Питому частку даної категорії справ складають справи за апеляційними скаргами на ухвали адміністративних судів з питань забезпечення адміністративного позову, роз’яснення судового рішення, окремі ухвали.

- із закриттям провадження у справі – 6 або 1,1% від усіх скасованих ухвал [17 або 1,7%].

- також, судом апеляційної інстанції на підставі ст.202 КАС України винесено 2 постанови щодо перегляду ухвал судів першої інстанції про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами.

Аналізуючи результати перегляду апеляційним судом ухвал суду першої інстанції, слід відзначити, що у звітному періоді зріс відсоток задоволених апеляційних скарг на ухвали адміністративних судів Львівського апеляційного адміністративного округу у порівнянні з минулорічним звітним періодом (з 42,7% до 47,7%), що спонукає до проведення детального аналізу та вжиття дієвих заходів щодо покращення ситуації у вирішенні таких справ.

[**ІІ. Узагальнення причин скасування та зміни судових рішень Волинського окружного адміністративного суду та місцевих загальних судів Волинської області як адміністративних судів**](#_Toc348970661)

[**2.1 Скасування судових рішень з причин порушення правил предметної підсудності**](#_Toc348970662)

Окремими підставами для скасування судових рішень місцевих судів як адміністративних було порушення правил предметної підсудності.

Для прикладу, у справі № 876/3491/16 (803/618/16) ухвалою Волинського окружного адміністративного суду від 29 квітня 2016 року адміністративний позов Перепелиці Валентини Хомівни до управління державної архітектурно-будівельної інспекції у Волинській області про визнання нечинною та скасування постанови, визнання протиправним та скасування припису – в частині позовних вимог про визнання нечинною та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення від 13.04.2016 року № 60 повернуто позивачу.

Ухвалою апеляційного суду від 17 серпня 2016 року вказану ухвалу першої інстанції скасовано та направлено дану справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Повертаючи Перепелиці В.Х. позовну заяву в частині позовних вимог суддя суду першої інстанції зазначив в ухвалі, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 18 КАС України, адміністративні справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності підсудні місцевим загальним судам як адміністративним судам. Проте, апеляційний суд скасовуючи зазначене рішення звернув увагу на наступне, з матеріалів справи видно, що крім вимоги про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення позивач також заявила іншу вимогу, у якій просить визнати протиправним і скасувати припис, який по своїй суті є рішенням з реалізації державної політики з питань державного архітектурно-будівельного контролю органу державної влади. За таких обставин, оскарження припису управління державної архітектурно-будівельної інспекції у Волинській області предметно відноситься до повноважень окружного адміністративного суду.

Відповідно до абзацу другого частини першої статті 21 КАС України якщо справа щодо однієї з вимог підсудна окружному адміністративному суду, а щодо іншої вимоги (вимог) – місцевому загальному суду як адміністративному суду, таку справу розглядає окружний адміністративний суд.

Колегія суддів апеляційного суду, вважає, що вказані вимоги є взаємопов’язаними, оскільки питання правомірності оскаржуваної постанови безпосередньо пов’язане з правомірністю оскаржуваного припису і постанова складена внаслідок невиконання цього припису. Враховуючи вищенаведене та те, що в позовній заяві заявлено вимоги, одна з яких підсудна окружному адміністративному суду, а інша вимога – місцевому загальному суду як адміністративному суду, таку справу повинен розглядати окружний адміністративний суд.

У справі № 876/373/16 (803/3680/15) постановою Волинського окружного адміністративного суду в задоволенні адміністративного позову Оксентюк В.А. до уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Дельта Банк» Кадирова В.В., Фонду гарантування вкладів фізичних осіб про визнання протиправними дій та зобов’язання вчинити дії відмовлено.

Постановою апеляційного суду від 15 серпня 2016 року вказану постанову суду першої інстанції скасовано, а провадження у справі закрито з огляду на таке. Постановою НБУ № 664 від 02 жовтня 2015 року відкликано банківську ліцензію та розпочато процедуру ліквідації AT «Дельта Банк». Рішенням виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 02 жовтня 2015 року № 181 розпочато процедуру ліквідації ПАТ «Дельта Банк» з 05 жовтня 2015 року по 04 жовтня 2017 року включно, призначено уповноваженою особою Фонду та делеговано всі повноваження ліквідатора Кадирову В.В. на два роки з 05 жовтня 2015 року по 04 жовтня 2017 року.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог позивача, суд першої інстанції виходив з того, що спір у цій справі є публічно-правовим та належить до юрисдикції адміністративних судів. На думку колегії суддів Львівського апеляційного адміністративного суду, такий висновок не грунтується на правильному застосуванні норм матеріального права, оскільки відповідно до приписів статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод від 04 листопада 1950 року, кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.

Європейський суд з прав людини у справі «Zand v. Austria» від 12 жовтня 1978 року вказав, що словосполучення «встановлений законом» поширюється не лише на правову основу самого існування суду, але й на дотримання таким судом певних норм, які регулюють його діяльність. Поняття суд, встановлений законом, у ч.1 ст.6 Конвенції передбачає усю організаційну структуру судів, включно з (...) питаннями, що належать до юрисдикції певних категорій судів (...). З огляду на це не вважається судом, встановленим законом, орган, котрий, не маючи юрисдикції, судить осіб на підставі практики, яка не передбачена законом.

Відповідно до вимог частини другої статті 2 КАС України, до адміністративних судів можуть бути оскаржені будь-які рішення, дії чи бездіяльність суб'єктів владних повноважень, крім випадків, коли щодо таких рішень, дій чи бездіяльності Конституцією чи законами України встановлено інший порядок судового провадження.

Частиною третьою статті 2 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» передбачено, що законодавство про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом при розгляді судом справи про визнання неплатоспроможним (банкрутом) банку застосовується з урахуванням норм законодавства про банки і банківську діяльність. Стаття 1 Закону України «Про банки і банківську діяльність» передбачено, що цей Закон визначає структуру банківської системи, економічні, організаційні і правові засади створення, діяльності, реорганізації і ліквідації банків. У пункті 6 статті 2 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» зазначено, що ліквідація банку - процедура припинення банку як юридичної особи відповідно до законодавства.

Виходячи із системного аналізу вказаних норм законодавства та враховуючи положення статті 12 Господарського процесуального кодексу України, колегія суддів Львівського апеляційного адміністративного суду дійшла висновку про те, що на спори, які виникають на стадії ліквідації (банкрутства) банку, не поширюється юрисдикція адміністративних судів.

Враховуючи те, шо у справі, яка розглядалась, банк знаходився в процедурі ліквідаціїу зв’язку із визнанням його неплатоспроможним, суд апеляційної інстанції зазначив, що спір, який виник між сторонами, повинен розглядатися за правилами господарського судочинства.

Вказана позиція апеляційного суду узгоджується з висновками Верховного Суду України, викладеними в постанові від 15 червня 2016 року у справі № 826/20410/14.

Ще одним прикладом є справа № 876/10786/15 (159/3478/15-а) за апеляційною скаргою Департаменту соціальної політики Луцької міської ради Волинської області на постанову Ковельського міськрайонного суду Волинської області від 06.10.2015 року про відмову у задоволенні позову у справі за позовом Департаменту соціальної політики Луцької міської ради Волинської області до Ємельйованої Оксани Миколаївни про стягнення 8159,94 гривень.

Ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 22.03.2016 постанову суду першої інстанції – скасовано, а провадження у справі – закрито.

Рішення апеляційного суду мотивоване наступним.

Відповідно до вимог ст.1215 ЦК України не підлягає поверненню безпідставно набуті:1) заробітна плата і платежі, що прирівнюються до неї, пенсії, допомоги, стипендії, відшкодування шкоди, завданої каліцтвом, іншим ушкодженням здоров'я або смертю, аліменти та інші грошові суми, надані фізичній особі як засіб до існування, якщо їх виплата проведена фізичною або юридичною особою добровільно, за відсутності рахункової помилки з її боку і недобросовісності з боку набувача; 2) інше майно, якщо це встановлено законом.

Згідно з ч.2 ст.2 КАС, до адміністративних судів можуть бути оскаржені будь-які рішення, дії чи бездіяльність суб'єктів владних повноважень, крім випадків, коли щодо таких рішень, дій чи бездіяльності Конституцією чи законами України встановлено інший порядок судового провадження, а ч.2 ст.4 КАС України передбачено, що юрисдикція адміністравтиних судів поширюється на всі публічно-правові спори, крім спорів, для яких законом встановлений інший порядок судового рішення. Приписам наведених норм кореспондують положення ч. 2 ст. 21 КАС України згідно, з якими вимоги про відшкодування шкоди, заподіяної протиправними рішеннями, діями чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень або іншим порушеннями прав, свобод та інтересів суб'єктів публічно-правових відносин, розглядаються адміністративним судом, якщо вони заявлені в одному провадженні з вимогою вирішити публічно-правовий спір. Інакше вимоги про відшкодування шкоди вирішуються судами в порядку цивільного або господарського судочинства.

Аналіз наведеної норми дає підстави для однозначного висновку про те, що адміністративними судами можуть розглядатися вимоги про відшкодування шкоди, яка була завдана лише суб’єктом владних повноважень, а також такі вимоги мають бути поєднанні з вимогою про визнання протиправними рішення, дій чи бездіяльності останнього.

Відповідно до вимог п.5 ч.2 ст.17 КАС України, юрисдикція адміністративних судів поширюються на публічно-правові спори за зверненням суб'єкта владних повноважень у випадках, встановлених Конституцією та законами України;

Згідно п.4 ч.1 ст.18 КАС України, місцевим загальним судам як адмінстравтиним судам підсудні: усі адміністративні справи щодо спорів фізичних осіб з суб'єктами владних повноважень з приводу обчислення, призначення, перерахунку, здійснення, надання, одержання пенсійних виплат, соціальних виплат непрацездатним громадянам, виплат за загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням, виплат та пільг дітям війни, інших соціальних виплат, доплат, соціальних послуг, допомоги, захисту, пільг.

Таким чином, колегія апеляційного суду дійшла до висновку, що даний спір належить розглядати в порядку цивільного судочинства оскільки, Департамент соціальної політики Луцької міської ради звернувся до суду з позовом з приводу повернення надмірно сплачених відповідачу сум. При цьому, серед вичерпних підстав КАС України, на основі яких суб’єкт владних повноважень може звернутися з позовом до адміністративного суду, повернення безпідставно отриманих коштів немає.

У справі № 876/6859/16 (170/430/16-а ) постановою Шацького районного суду Волинської області від 16.08.2016 року в задоволенні позову Цвид Марії Пилипівни до Світязької сільської ради Шацького району Волинської області, землевпорядника Світязької сільської ради Шацького району Волинської області Носуліча Василя Івановича про зобов’язання вчинити дії відмовлено повністю.

Ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 01.12.2016 року постанову Шацького районного суду Волинської області від 16.08.2016 року – скасовано та закрито провадження у справі.

Скасовуючи рішення суду першої інстанції апеляційний суд дійшов висновку, що фактично позивач оспорює право власності Озімок С.А. на земельну ділянку, а відтак даний спір по своїй суті є спором про право цивільне, а відтак і захищати свої права та інтереси особи повинні у способи, визначені у статтях 152 Земельного кодексу України та 16 Цивільного кодексу України.

**2.2 Скасування судових рішень з причин порушення норм матеріального права в контексті правових позицій, викладених у інформаційних листах Вищого адміністративного суду України та судових рішеннях Верховного Суду України.**

Відповідно до ч. 1 ст. 244-2 КАС України висновок Верховного Суду України щодо застосування норми права, викладений у його постанові, прийнятій за результатами розгляду справи з підстав, передбачених пунктами 1 і 2 частини першої статті 237 цього Кодексу, є обов’язковим для всіх суб’єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права. Висновок щодо застосування норм права, викладений у постанові Верховного Суду України, має враховуватися іншими судами загальної юрисдикції при застосуванні таких норм права.

Також згідно п.4 ч.1 статті 32 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» Вищий спеціалізований суд - надає методичну допомогу судам нижчого рівня з метою однакового застосування норм Конституції та законів України у судовій практиці на основі її узагальнення та аналізу судової статистики; дає спеціалізованим судам нижчого рівня рекомендаційні роз’яснення з питань застосування законодавства щодо вирішення справ відповідної судової спеціалізації.

У практиці Волинського окружного адміністративного суду та місцевих загальних судів Волинської області як адміністративних є випадки неврахування при ухваленні рішень правових позицій Верховного Суду України.

Так, у справі №876/4399/16 (803/388/16) постановою Волинського окружного адміністративного суду від 17 травня 2016 року відмовлено в задоволенні позову ОСОБА\_1 до Головного управління Національної поліції у Волинській області, атестаційної комісії № 6 Головного управління Національної поліції у Волинській області про визнання неправомірними та скасування рішення і наказу, поновлення на роботі та зобов'язання відшкодувати середній заробіток за час вимушеного прогулу.

Відмовляючи в задоволенні позову, суд першої інстанції керувався тим, що позивача правомірно звільнено зі служби в поліції за пунктом 5 частини першої [статті 77 Закону України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_814/ed_2016_10_05/pravo1/T150580.html?pravo=1#814), оскільки його службова невідповідність підтверджується результатами атестації, проведеної з дотриманням вимог Інструкції.

Апеляційний суд не погодився з таким висновком суду першої інстанції, з огляду на наступне.

Відповідно до частини першої [статті 58 Закону України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_609/ed_2016_10_05/pravo1/T150580.html?pravo=1#609) призначення на посаду поліцейського здійснюється безстроково (до виходу на пенсію або у відставку), за умови успішного виконання службових обов'язків.

Згідно з частиною другою [статті 58 Закону України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_609/ed_2016_10_05/pravo1/T150580.html?pravo=1#609) строкове призначення здійснюється в разі заміщення посади поліцейського на період відсутності особи, за якою відповідно до закону зберігається посада поліцейського, та посад, призначенню на які передує укладення контракту.

Посилання ГУ НП у Волинській області на те, що позивача було призначено на посаду тимчасового штату територіального підрозділу Національної поліції України є необґрунтованим та жодним чином не свідчить про призначення його на посаду на визначений строк, за відсутності вказівки про це в наказі ГУ НП у Волинській області від 07 листопада 2015 року № 1 о/с «По особовому складу».

Відповідно до частини першої [статті 57 Закону України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_600/ed_2016_10_05/pravo1/T150580.html?pravo=1#600) атестування поліцейських проводиться з метою оцінки їхніх ділових, професійних, особистих якостей, освітнього та кваліфікаційного рівнів, фізичної підготовки на підставі глибокого і всебічного вивчення, визначення відповідності посадам, а також перспектив їхньої службової кар'єри.

Вичерпний перелік підстав для проведення атестування поліцейських передбачений частиною другою [статті 57 Закону України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_600/ed_2016_10_05/pravo1/T150580.html?pravo=1#600), а саме: при призначенні на вищу посаду, якщо заміщення цієї посади здійснюється без проведення конкурсу; для вирішення питання про переміщення на нижчу посаду через службову невідповідність; для вирішення питання про звільнення зі служби в поліції через службову невідповідність.

[Закон України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_10_05/pravo1/T150580.html?pravo=1) не містить норм, які б передбачали можливість проведення атестації працівників поліції, які перейшли на службу в поліцію за переводом з міліції, чи проведення планових атестацій поліцейських з метою встановлення їх службової відповідності.

Враховуючи те, що позивача не призначали на вищу посаду, щодо нього не вирішувались питання про переміщення на нижчу посаду через службову невідповідність чи про звільнення зі служби в поліції через службову невідповідність, ГУ НП у Волинській області протиправно призначено проведення його атестації наказом від 22 січня 2016 року   № 85 «Про організацію проведення атестування особового складу Головного управління Національної поліції у Волинській області» за відсутності підстав для проведення такої.

Більше того, відповідно до правової позиції Верховного Суду України, викладеній у постанові від 17 лютого 2015 року у справі № 21-8а15, яка в силу вимог [статті 244-2 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3029/ed_2016_10_05/pravo1/T052747.html?pravo=1#3029) є обов'язковою для судів при вирішенні аналогічних спорів, питання, пов'язані із прийняттям (обранням, призначенням) громадян на публічну службу, її проходженням та звільненням із неї (її припиненням), урегульовані спеціальним законодавством. Тому, за загальним правилом, під час вирішення справ цієї категорії пріоритетними є норми спеціальних законів. Трудове законодавство підлягає застосуванню у випадках, якщо нормами спеціальних законів не врегульовано спірних правовідносин, або коли про це йдеться у спеціальному законі.

Оскільки [Законом України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_10_05/pravo1/T150580.html?pravo=1) як спеціальним законом з питань проходження служби в поліції не врегульоване питання визначення кола осіб, які не підлягають атестації, то суд вважає можливим застосування до спірних правовідносин окремих положень [Закону України «Про професійний розвиток працівників»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_01_01/pravo1/T124312.html?pravo=1).

Відповідно до частини першої [статті 12 Закону України «Про професійний розвиток працівників»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_83/ed_2013_01_01/pravo1/T124312.html?pravo=1#83) атестації не підлягають: працівники, які відпрацювали на відповідній посаді менше одного року; вагітні жінки; особи, які здійснюють догляд за дитиною віком до трьох років або дитиною-інвалідом, інвалідом дитинства; одинокі матері або одинокі батьки, які мають дітей віком до чотирнадцяти років; неповнолітні; особи, які працюють за сумісництвом.

Виходячи з вимог вказаної норми, перебування позивача на посаді в поліції з 07 листопада 2015 року, виключало можливість проведення його атестації за цією посадою до 07 листопада 2016 року, навіть за наявності підстав, передбачених частиною другою [статті 57 Закону України «Про Національну поліцію»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_600/ed_2016_10_05/pravo1/T150580.html?pravo=1#600), що судом першої інстанції враховано не було.

Ще одним прикладом є справа № 876/3920/16 (803/188/16) за позовом ОСОБА\_1 до Апеляційного суду Волинської області, Державної судової адміністрації України про визнання дій неправомірними та зобов’язання вчинити дії щодо перерахування та виплати позивачу заробітної плати відповідно до положень [Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 року № 1697-VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_05_12/pravo1/T141697.html?pravo=1), яким внесено зміни до [статті 144 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5896/ed_2016_06_08/pravo1/T102453.html?pravo=1#5896) за період з 26.10.2014 року по 28.03.2015 року та [Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12.02.2015 року № 192-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_05_21/pravo1/T150192.html?pravo=1), яким  внесено зміни до ст. 147 [Закон України «Про судоустрій і статус суддів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_08/pravo1/T102453.html?pravo=1) за період з 29.03.2015 року по 08.09.2015.

Постановою Волинського окружного адміністративного суду 28.04.2016 року адміністративний позов задоволено частково. Суд першої інстанції виходив з того, що розмір посадового окладу позивача за займаною посадою в період з жовтня 2014 року по серпень 2015 року складав 1 218, 00 грн., з 01.09.2015 року по 08.09.2015 року - 1 378. 00 грн., тобто, вказаний розмір посадового окладу не відповідав розмірам, визначеним абзацом другим частини першої статті 144 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції Закону України «Про прокуратуру») та частиною першою статті 147 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд»).

Зазначене рішення скасоване судом апеляційної інстанції та відмовлено в задоволенні позову з огляду на таке.

26 жовтня 2014 року набрав чинності Закон України «Про прокуратуру» (далі - Закон № 1697-VII), яким внесено зміни до статті 144 Закону України «Про судоустрій істатус суддів», зокрема передбачено, що розмір посадового окладу працівника апарату суду, посада якого віднесена до шостої категорії посад державних службовців, установлюється в розмірі 30 відсотків посадового окладу судді місцевого суду, посадові оклади працівників апарату суду, посади яких віднесені до кожної наступної категорії посад державних службовців, установлюються з коефіцієнтом 1,3 пропорційно посадовим окладам працівників апарату суду, посади яких віднесені до попередньої категорії посад державних службовців.

Абзацом 2 підпункту 1 і абзацом З підпункту 2 пункту 13 розділу XIII Закону № 1697-VII КМУ зобов’язано у тримісячний строк з дня, наступного за днем опублікування цього Закону, привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом та у двомісячний строк з дня, наступного за днем опублікування цього Закону, внести на розгляд Верховної Ради України пропозиції щодо приведення законодавчих актів у відповідність із цим Законом, у тому числі з метою забезпечення збільшення видатків Держбюджету України на оплату праці працівників апаратів судів та встановлення їм посадових окладів у розмірі, не меншому за передбачені Законом № 2453- VІ.

З 28 березня 2015 року Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» затверджено нову редакцію Закону № 2453-VІ, у статті 147 якого встановлено, що розмір заробітної плати працівників апаратів судів, ДСА, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Національної школи суддів України, їхнє побутове забезпечення і рівень соціального захисту визначаються законом і не можуть бути меншими, ніж у відповідних категорій державних службовців органів законодавчої та виконавчої влади. При цьому розмір посадового окладу працівника апарату суду, посада якого віднесена до шостої категорії посад державних службовців, установлюється в розмірі 30 відсотків посадового окладу судді місцевого суду. Посадові оклади працівників апарату суду, посади яких віднесені до кожної наступної категорії посад державних слyжбoвцiв, установлюються з коефіцієнтом 1,3 пропорційно посадовим окладам працівників апарату суду, посади яких віднесені до попередньої категорії посад державних службовців.

Підпунктом 2 пункту 13 Перехідних положень Закону № 192-VIII КМУ зобов’язано у тримісячний строк з дня набрання чинності цим Законом привести свої нормативно-правові акти у відповідність із зазначеним Законом.

Наведене узгоджується із положеннями частини сьомої, восьмої статті 33 Закону України «Про державну службу» (у редакції, чинній на час виникнення спірних відносин; далі - Закон № 3723-ХII), згідно з якими умови оплати праці державних службовців, розміри їх посадових окладів, надбавок, доплат і матеріальної допомоги визначаються КМУ. Джерелом формування фонду оплати праці державних службовців є Держбюджет України та інші джерела, визначені для цієї мети положеннями про органи державної виконавчої влади, затвердженими указами Президента України та постановами КМУ.

За правилами статті 142 Закону № 2453-VI (у редакції до 28 березня 2015 року) фінансування всіх судів в Україні здійснюється за рахунок коштів Держбюджету України. Функції головного розпорядника коштів Держбюджету України щодо фінансового забезпечення діяльності судів здійснює, зокрема, ДСА. Суди загальної юрисдикції фінансуються згідно з кошторисами і щомісячними розписами видатків, затвердженими відповідно до вимог цього Закону, у межах річної суми видатків, передбачених Держбюджетом України на поточний фінансовий рік, у порядку, встановленому Бюджетним кодексом України (стаття 143 Закону № 2453-VІ). Аналогічні правила закріплені і у статті145, 146 Закону № 245З-VI у редакції з 28 березня 2015 року.

З 01 січня 2015 року пунктом 9 Прикінцевих положень Закону України «Про Державний бюджет України на 2015 рік» визначено, що норми і положення, зокрема, частини першої статті 144 Закону № 2453-VІ застосовуються у порядку та розмірах, встановлених КМУ, виходячи з наявних фінансових ресурсів державного та місцевого бюджетів та бюджетів фондів загальнообов’язкового державного соціального страхування, а з 13 березня 2015 року установлено, шо норми і положення Закону № 2453-VI застосовуються у порядку та розмірах, встановлених КМУ, виходячи з наявних фінансових ресурсів державного і місцевого бюджетів та бюджетів фондів загальнообов'язкового державного соціального страхування.

На час виникнення спірних відносин схема посадових окладів працівників аппарату суду була закріплена Постановою №268 зокрема Додатком 47, який залишався незмінним до 09 вересня 2015 року. Отже, КМУ покладені на нього абзацом 2 підпункту 1 пункту 13 розділу XIII Закону № 1697-VІІ та підпунктом 2 пункту 13 Перехідних положень Закону № 192-VIII обов'язки щодо приведення його нормативно-правових актів у відповідність із цими законами у тримісячний строк не виконав.

Згідно з частинами першою, другою статті 23 Бюджетного кодексу України, будь-які бюджетні зобов’язання та платежі з бюджету здійснюються лише за наявності відповідно го бюджетного призначення, якщо інше не передбачено законом про Держбюджет України. Бюджетні призначення встановлюються законом про Держбюджет України (рішенням про місцевий бюджет) у порядку, визначеному цим Кодексом.

Враховуючи наведене, оскільки з 26 жовтня 2014 року по 09 вересня 2015 року КМУ- зміни до Постанови № 268 щодо умов оплати праці, зокрема розмірів окладів працівників апарату суду, не внесено, а Законом України «Про Державний бюджет України на 2014 рік» та «Про Державний бюджет України на 2015 рік» видатки на реалізацію положень абзацу 2 частини першої статті 144 Закону № 2453-VI та частини першої статті 147 цього ж Закону у редакції з 28 березня 2015 року не передбачено, ДСА України як головний розпорядник бюджетних коштів, не мало правових підстав для перерахунку та виплати заробітної плати працівників апарату суду поза межами видатків державного бюджету на оплату праці таких працівників у розмірах інших, ніж встановлено Кабінетом Міністрів України.

Аналогічна правова позиція висловлена в постанові Верховного Суду України від 12 липня 2016 року справа № 21-1726а16, а відповідно до частини першої статті 244-2 КАС України суди зобов’язані привести свою судову практику у відповідність з рішенням Верховного Суду України.

У справі № 876/4949/16 (803/579/16) постановою Волинського окружного адміністративного суду від 02.06.2016 задоволено позов фізичної особи-підприємця ОСОБА\_4 до Луцької об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Волинській області, Головного управління Державної казначейської служби України у Волинській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення, зобов'язання вчинити дії та стягнення суми бюджетного відшкодування.

Суд першої інстанції, скасовуючи податкове повідомлення - рішення, виходив з того, що в даному випадку в силу приписів пункту 200.15 статті 200 ПК України обов’язок у податкового органу подати до органу казначейства висновок із зазначенням суми податку, що підлягає відшкодуванню з бюджету, виникне після закінчення процедури судового оскарження протягом п'яти робочих днів за днем отримання відповідного рішення, а тому право позивача порушеним не є.

Проте, колегія суддів не погодилася з такими висновками суду першої інстанції та скасувала рішення суду першої інстанції з огляду на наступне. Постановою Кабінету Міністрів України від 17 січня 2011року № 39 затверджено Порядок взаємодії органів державної податкової служби та органів державної казначейської служби в процесі відшкодування податку на додану вартість (чинного на час виникнення відносин, з приводу прав і обов’язків у яких виник спір). Відповідно до пункту 9 цього Порядку на підставі висновку та узагальненої інформації про обсяги сум бюджетного відшкодування податку на додану вартість, визначені у висновках, орган державної казначейської служби перераховує платникові податку зазначену у висновку суму бюджетного відшкодування податку на додану вартість з бюджетного рахунку на поточний банківський рахунок платника податку, відкритий в обслуговуючому банку, протягом: трьох операційних днів після отримання висновку в разі, коли платник податку має право на автоматичне бюджетне відшкодування податку на додану вартість; п'яти операційних днів після отримання висновку в разі, коли платник податку не має права на автоматичне відшкодування податку на додану вартість.

Відшкодування з Держбюджету України ПДВ є виключними повноваженнями податкових органів та органів державного казначейства, а відтак суд не може підміняти державний орган і вирішувати питання про стягнення такої заборгованості. Таке правозастосування відповідає правовій позиції Верховного Суду України, викладеній, зокрема в постанові від 16 вересня 2015 року у справі за позовом ПАТ «Донагроімпекс» до ДПІ у Ворошиловському районі м. Донецька ГУ Міндоходів і зборів України у Донецькій області, ГУ Державної казначейської служби України в Донецькій області, Управління Державної казначейської служби у м. Донецьку Донецької області про стягнення бюджетної заборгованості з ПДВ; в постанові від 31 травня 2016 року у справі за позовом ТОВ «Аскоп-Україна» до державної податкової інспекції у Дніпровському районі ГУ ДФС у м. Києві, ГУ Державної казначейської служби України в м. Києві про визнання протиправним та скасування податковою повідомлення-рішення, визнання протиправною бездіяльності, стягнення коштів.

Колегія суддів зазначила, що згідно з правовою позицією Верхового Суду України, викладеною в зазначених вище постановах, способом захисту права платника ПДВ на відшкодування за рахунок бюджетних коштів суми надмірно сплаченого податку є зобов’язання контролюючого органу виконати встановлений правовими нормами обов’язок прийняти висновок щодо суми, яка підлягає відшкодуванню з бюджету, та направити такий висновок до органу державної казначейської служби.

Таким чином, колегія суддів дійшла висновку, що суд першої інстанції безпідставно не захистив порушене право позивача на відшкодування за рахунок бюджетних коштів надмірно сплаченої суми ПДВ, відмовивши в позові про зобов’язання ОДПІ прийняти висновок про виплату з бюджету та надати такий висновок ГУ Державної казначейської служби України у Волинській області.

У справі № 876/12113/15 (158/1919/15) Данилюк А.В. звернулася з позовом до Управління Пенсійного фонду України в Ківерцівському районі Волинської області про визнання неправомірною відмову в проведенні перерахунку пенсії та зобов’язання відповідача здійснити повторно перерахунок та виплату пенсії за період з 29.04.2014 року по 11.11.2014 року у розмірі 84% грошової винагороди судді, що працює на відповідній посаді, без обмеження граничного розміру отримуваної пенсії, з врахуванням раніше проведених виплат. 20.10.2015 року позивачем була подана заява про залишення без розгляду частини позовних вимог про перерахунок пенсії, виходячи не з 80%, а 84% діючого окладу судді.

Постановою Ківерцівського районного суду Волинської області від 20 жовтня 2015 року позов було задоволено. Визнано протиправною відмову відповідача в перерахунку щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці та зобов’язано відповідача здійснити перерахунок та виплату позивачеві щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці за період з 29.04.2014 року по 11.11.2014 року у розмірі 80% грошової винагороди судді, який працює на відповідній посаді, без обмеження граничного розміру щомісячного грошового утримання судді у відставці, з врахуванням раніше проведених виплат.

Зазначене рішення скасовано апеляційним судом, так як помилковим було застосування судом першої інстанції до спірних правовідносин ст. 138 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” та рішення Конституційного Суду України від 03.06.2013 року в частині визначення розміру грошового утримання та встановлення обмежень в його виплаті, оскільки позивач не отримує довічне грошове утримання судді, а отримує пенсію як державний службовець, будучи суддею у відставці. Таким чином, відповідач виконав рішення суду і зробив перерахунок пенсії позивачу відповідно до норм чинного законодавства, яке передбачає обмеження розміру виплачуваної пенсії, а тому підстав для повторного перерахунку пенсії апеляційний суд не вбачав.

**2.3 Скасування судових рішень з причин порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи**

В ході проведення аналізу виокремлено приклади скасування судових рішень з причин порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи.

Так, відповідно до вимог ч. 1 ст.108 КАС України, суддя встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, встановлених ст.106 КАС України, постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху, в якій зазначаються недоліки позовної заяви, спосіб їх усунення і встановлюється строк, достатній для усунення недоліків. При цьому правова конструкція цієї норми передбачає, що вказівка на недоліки позовної заяви та спосіб їх усунення має бути чіткою та зрозумілою. Таким чином, залишаючи позовну заяву без руху, суд повинен детально вказати в ухвалі, які саме недоліки допущені, яким чином їх належить усунути і у який термін.

Європейський Суд з прав людини також акцентує увагу на тому, що право на доступ до суду має бути ефективним. Реалізуючи п.1 ст.6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, кожна держава-учасниця цієї Конвенції вправі встановлювати правила судової процедури, в тому числі й процесуальні заборони і обмеження, зміст яких – не допустити судовий процес у безладний рух. У зв’язку з наведеним, залишення позову без руху з підстав, передбачених законом (невідповідність позовної заяви вимогам щодо її змісту, несплата судового збору тощо) не є порушенням права на справедливий судовий захист. Разом з тим, суд зазначає, що не повинно бути занадто формального ставлення до передбачених законом вимог, так як доступ до правосуддя повинен бути не лише фактичним, але і реальним (рішення Європейського Суду з прав людини у справі «Жоффр де ля Прадель проти Франції» від 16 грудня 1992р.). В рішеннях у справі «Мірагаль Есколано та інші проти Іспанії» від 13 січня 2000 року та у справі «Перес де Рада Каваніллес проти Іспанії» від 28 жовтня 1998 року, Європейський Суд з прав людини зазначив, що надто суворе тлумачення внутрішніми судами процесуальної норми позбавило заявників права доступу до суду і завадило розгляду їхніх позовних вимог. Це слід вважати як порушення п.1 ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Так , у справі № 876/8887/15 (№159/4295/15-а) ухвалою Ковельського міськрайонного суду Волинської області від 12.08.2015 року позовну заяву Ліщука Анатолія Павловича до військового комісара Ковельського комісаріату підполковника Гладуна Сергія Андрійовича про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення, визнання дій незаконними – залишено без руху.

Суд першої інстанції обґрунтував свою ухвалу тим, що всупереч вимогам ч.ч.1,3 ст.106 КАС України позивач подав скаргу, а не позовну заяву, а також не додав документа про сплату судового збору і не навів обставин, які є підставою для звільнення його від сплати цього збору. Позивачу було надано строк для усунення недоліків позовної заяви до 22.08.2015 року.

Такі висновки суду першої інстанції, на думку колегії суддів, не відповідали нормам процесуального права. Однією з підстав залишення скарги Ліщука А.П. без руху суд першої інстанції вказував те, що позивач подав не позовну заяву як це передбачено ч. 1 ст.106 КАС України, а саме скаргу.

Однак колегія суддів вважає, що такий висновок суду першої інстанції є помилковим і необґрунтованим, оскільки подана Ліщуком А.П. скарга за формою і змістом повністю відповідає вимогам ст.105 КАС України, містить всі необхідні реквізити та відомості, передбачені ст.106 КАС України.

Щодо висновку суду першої інстанції про те, що всупереч вимогам ч. 3 ст.106 КАС України позивач не додав документа про сплату судового збору і не навів обставин, які є підставою для звільнення його від сплати цього збору, колегія суддів вважала, що у спірному випадку норми ч. 5 ст. 288 Кодексу України про адміністративні правопорушення є спеціальними нормами порівняно з нормами Закону України «Про судовий збір».

Проаналізувавши наведені вище положення зазначених законодавчих актів в їх системному зв'язку, колегія суддів дійшла висновку, що за подання до суду адміністративного позову про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення, якою особу притягнуто до адміністративної відповідальності та накладено адміністративне стягнення, судовий збір не сплачується.

Враховуючи наведене, колегія суддів дійшла висновку, що ухвала Ковельського міськрайонного суду Волинської області від 26.01.2016 року постановлена з порушенням норм процесуального права, тому її слід скасувати та направити справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

У справі 876/2785/16 (№ 803/296/16) ухвалою Волинського окружного адміністративного суду від 29 березня 2016 року позовну заяву ПАТ «Ратнівський молокозавод» до Ратнівської ОДПІ ГУ ДФС у Волинській області про скасування вимоги про сплату боргу(недоїмки) повернуто позивачу.

Ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 22 червня 2016 року вказану ухвалу суду першої інстанції скасовано у зв'язку з порушенням норм процесуального права. Як вбачається із ухвали судді Волинського окружного адміністративного суду від 14 березня 2016 року, підставою для залишення позовної заяви без руху стало неподання позивачем документа про сплату судового збору в розмірі 18 656. 37 грн. Строк для усунення зазначених недоліків суддею встановлений до 28 березня 2016 року.

Матеріалами справи підтверджено, що копію ухвали про залишення апеляційної скарги без руху позивач одержав 21 березня 2016 року.

Відповідно до ухвали суду першої інстанції від 29 березня 2016 року підставою для повернення позовної заяви слугувало невиконання позивачем вимог ухвали суду від 14 березня 2016 року про залишення позовної заяви без руху до встановленого судом строку.

Однак, як встановлено судом, позивач своєчасно виконав вимоги ухвали про залишення позовної заяви без руху від 14 березня 2016 року, про що свідчать квитанцій № 55 від 25 березня 2016 року та № 60 від 28 березня 2016 року, які разом із заявою про долучення до матеріалів справи квитанцій позивач здав на пошту 28 березня 2016 року, що підтверджується рекомендованим пріоритетним листом зі штриховим ідентифікатором 4410107620921. Ці матеріали були зареєстровані в суді першої інстанції 31 березня 2016 року.

Суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що судом першої інстанції порушено норми процесуального права, тому оскаржену ухвалу суду від 29 березня 2016 року скасовано та направлено справу для продовження розгляду до суду першої інстанції, зі стадії відкриття провадження у справі.

Також, серед причин скасування рішень через порушення норм процесуального права значне місце посідає неправильне застосування судом строків звернення з позовом до суду.

Так, у справі № 876/5154/15 (№ 803/592/15-а) ухвалою Волинського окружного адміністративного суду від 15 квітня 2015 року позовну заяву Управління Пенсійного фонду України в Ратнівському районі Волинської області до Сільськогосподарського виробничого кооперативу «Замшанівський» в частині позовних вимог про стягнення заборгованості з відшкодування фактичних витрат на виплату та доставку пенсій, призначених на пільгових умовах, за період з січня 2012 року до грудня 2013 року в загальному розмірі 14 139,58 грн. залишено без розгляду у зв’язку з пропуском позивачем строку звернення до суду.

Приймаючи оскаржену ухвалу суд першої інстанції виходив з того, що до даних правовідносин необхідно застосовувати строки, визначені положеннями статті 99 КАС У країни.

Суд апеляційної інстанції не погодився з таким висновком суду першої інстанції та зазначив, що оскільки спеціальним законом, яким визначаються права та обов'язки, порядок нарахування, обчислення та сплати страхових внесків, стягнення заборгованості за цими внесками, є Закон України “Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування”, до даних правовідносин необхідно застосувати строки, визначені цим Законом. Враховуючи наведені обставини, ухвала суду першої інстанцій від 15 квітня 2015 року про залишення заяви без розгляду у зв’язку з пропуском строку звернення до суду була скасована.

У справі № 876/6457/16 (803/1050/16) ухвалою Волинського окружного адміністративного суду від 29.07.2016 позовну заяву Мартинюка Вячеслава Олександровича до Головного управління Національної поліції у Волинській області, апеляційної атестаційної комісії Західного регіону №2, атестаційної комісії №3 Головного управління Національної поліції у Волинській області про визнання протиправними та скасування рішень залишено без розгляду у зв’язку з пропуском позивачем строку звернення до суду.

Ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 06 жовтня 2016 року вказане рішення скасовано у зв'язку з порушенням норм процесуального права та направлено справу для продовження розгляду до суду першої інстанції, з огляду на наступне.

З рішенням атестаційної комісії № 3 Головного управління Національної поліції у Волинській області позивач був ознайомлений під підпис 22.02.2016 року, чого він не заперечує.

Зі змістом рішення апеляційної атестаційної комісії позивач не був ознайомлений.

Відповідно до п. 15 розділу УІ Інструкції про порядок проведення атестування поліцейських, затвердженої наказом МВС України 17.11.2015 N 1465 та зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 18 листопада 2015 р. за N 1445/27890, скаржник ознайомлюється з висновком апеляційної атестаційної комісії, зазначає дату та підпис.

Якщо протягом 5 робочих днів скаржник не ознайомився без поважних причин, що підтверджуються документально, з висновком апеляційної атестаційної комісії, його результати оприлюднюються на офіційному веб-сайті МВС, Національної поліції України або відповідного органу поліції.

З листа ГУ НП у Волинській області від 28.09.2016 року № 3622/01/12-2016 на запит апеляційного суду видно, що Мартинюк В.О. з рішенням апеляційної атестаційної комісії не ознайомлювався. Рішення комісії було оприлюднено на сайті ГУ НП у Волинській області 10.03.2016 року. З поданої позивачем суду апеляційної інстанції відповіді відповідача від 4.10.2016 року № 3700/01/12/1-2016 видно, що результати розгляду скарги позивача оприлюднені на офіційному веб-сайті ГУНП у Волинській області такого змісту “займаній посаді не відповідає, підлягає звільненню зі служби в поліції через службову невідповідність.”

Проте такого рішення дана комісія не приймала, оскільки згідно її протоколу скарга поліцейського відхилена. Опублікувавши рішення, яке не приймалося, відповідач порушив вимоги законодавства. Тому колегія суддів прийшла до висновку про пропущення позивачем строку звернення до суду з поважних причин, чого не врахував суддя суду першої інстанції.

У справі № 876/8389/16 (803/1436/16) ухвалою Волинського окружного адміністративного суду 12.10.2016 позов Ярмонової Ганни Сергіївни до голови ліквідаційної комісії Головного управління Міністерства внутрішніх справ України у Волинській області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача – Головне управління Національної поліції у Волинській області та Головне управління Пенсійного фонду України у Волинській області, про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити дії залишено без розгляду з підстав, передбачених п.3 ч.1 ст.155 Кодексу адміністративного судочинства України.

Оскаржувана ухвала мотивована судом першої інстанції тим, що позовні вимоги в даній справі є предметом розгляду в справі №164/1522/16-а, що розглядалась 23.08.2016 в Маневицькому районному судді Волинської області за позовом Ярмонової Г.С. до Головного управління Національної поліції у Волинській області (далі – ГУПН) та Управління Пенсійного фонду в Маневицькому районі Волинської області (далі – УПФ) про зобов’язання провести перерахунок пенсії по втраті годувальника. На думку суду, вимоги в обох справах є тотожними, при цьому несуттєві розбіжності у текстовому викладі обставин справи та позовних вимог не є визначальними для кваліфікації, адже спірні правовідносини є тими самими, а позовні вимоги спрямовані на захист того ж порушеного права.

Ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 06 грудня 2016 року вказану ухвалу Волинського окружного адміністративного суду скасовано у зв'язку з порушенням норм процесуального права та направлено справу для продовження розгляду до суду першої інстанції з огляду на таке.

Як встановлено судом апеляційної інстанції 23.08.2016 Маневицьким районним судом Волинської області була розглянута справа за позовом Ярмонової Г.С. до УПФ та ГУНП про зобов’язання провести перерахунок пенсії по втраті годувальника (а.с.33-37).

Крім того, як видно із ухвали про призначення розгляду справи від 02.08.2016 по вищевказаній справі відповідачами виступають УПФ та ГУНП (а.с.90-91).

З матеріалів справи вбачається, що позов у справі №164/1522/16-а був заявлений до УПФ та ГУНП, а позов, що був залишений без розгляду до Голови ЛК, а отже позови Ярмонової Г.С. були заявлені до різних відповідачів.

Тому, суд апеляційної інстанції прийшов до висновку про відсутність однієї із ознак, наявність яких в сукупності є необхідною для залишення без розгляду позовної заяви на підставі п.3 ч.1 ст.155 КАС та помилковість висновків суду першої інстанції.

Також у справі № 876/8447/15 (154/2146/15) Львівським апеляційним адміністративним судом скасовано постанову Володимир-Волинського міського суду від 31.07.2015 за позовом Магери Тетяни Андріївни до Управління Пенсійного фонду України в м. Володимирі-Волинському та Володимир-Волинському районі Волинської області про зобов’язання до вчинення дій. Зокрема, колегія суддів зазначила, що суд першої інстанції задовольняючи вимоги позивача не застосував до спірних правовідносин положення ч.2 ст. 99 КАС України, якими передбачено шестимісячний строк звернення до суду, що призвело до ухвалення рішення з порушенням норм процесуального права та неправильного вирішення справи.

У справі №876/7195/16 (163/2262/16-а) ухвалою Любомильського районного суду Волинської області від 07.09.2016 року позов Холохаєвої Сніжани Вікторівни до Волинської митниці ДФС про визнання постанови в справі про порушення митних правил незаконною та її скасування залишено без розгляду. Визнаючи причини пропуску строку звернення до суду неповажними та залишаючи з цих підстав позовну заяву без розгляду, суд першої інстанції виходив з того, що позивачем Холохаєвою С.В. пропущено встановлений законом десятиденний строк оскарження постанови відповідача до суду, оскільки згідно повідомлення заступника начальника митниці, начальника УБ з МП Негріча Л.M. №7756/03-70- 20-03 від 25.08.2016 року (а.с. 5) надісланого позивачці, “примірник постанови був отриманий її захисником Омелянюком М.В. 17.06.2016 року...”, тобто в день розгляду справи.

Відповідно до ст. 285 КУпАП, постанова в справі про адміністративне правопорушення оголошується негайно після закінчення розгляду справи. Копія постанови протягом трьох днів вручається або висилається особі, щодо якої її винесено. Копія постанови вручається під розписку. У разі якщо копія постанови висилається, про це робиться відповідна відмітка у справі.

По справах про порушення митних правил, копія постанови вручається особам щодо яких її винесено, в порядку встановленому Митним кодексом України.

В матеріалах справи відсутні дані щодо своєчасного вручення позивачу копій оскаржуваних постанов в справі про порушення митних правил.

З матеріалів справи вбачається, що про прийняте рішення у справі про порушення митних правил позивачка дізналася лише в кінці серпня 2016 року від захисника Омелянюка М.В., який повідомив, що постановою Волинської митниці ДФС від 17.06.2016 року в справі про порушення митних правил №1066/20502/2016 від 17.06.2016 року її притягнено до відповідальності передбаченої ч.3 ст.470 МК України.

Відповідно до ст. 526 МК України, справа про порушення митних правил розглядається в присутності особи, яка притягується до адміністративної відповідальності за це правопорушення, та/або її представника.

Про час та місце розгляду справи про порушення митних правил органом доходів і зборів цей орган інформує особу, яка притягується до адміністративної відповідальності за порушення митних правил, поштовим відправленням з повідомленням про вручення, якщо це не було зроблено під час вручення зазначеній особі копії протоколу про порушення митних правил.

Справа про порушення митних правил може бути розглянута за відсутності особи, яка притягується до адміністративної відповідальності за це правопорушення, лише у випадках, якщо є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про перенесення розгляду справи.

В матеріалах справи відсутні відомості про своєчасне сповіщення позивача, як особи котра притягується до адміністративної відповідальності, про місце і час розгляду справи.

Протокол про порушення позивачкою митних правил з зазначенням дати, часу та місця розгляду справи в матеріалах даної справи також відсутній.

Викладені обставини свідчать про пропущення позивачем строку звернення до суду з адміністративним позовом з поважних причин, а тому ухвала Любомильського районного суду Волинської області від 07.09.2016 року скасована з направленням справи в той же суд для продовження її розгляду.

**ІІІ. Приклади адміністративних справ, на які поширюються скорочені строки розгляду, що були розглянуті місцевими загальними судами як адміністративними судами з порушенням встановлених законом строків розгляду**

Кодексом адміністративного судочинства України, крім загального порядку розгляду адміністративних справ, передбачено і особливості розгляду окремих категорій справ. Зокрема, визначено, що норми глави 6 КАС України мають пріоритет над загальними нормами цього кодексу, з метою прискорення розгляду нескладних справ індивідуального характеру, що забезпечується негайним виконанням таких судових рішень.

У ході проведення аналізу не виявлено адміністративних справ, в яких порушувались строки розгляду адміністративних справ на які поширюються скорочені строки розгляду (ст.ст. 181, 182, 183, 183-2, 183-3, 183-4, 183-5 КАС України) за результатами їх апеляційного перегляду в Львівському апеляційному адміністративному суді при ухваленні рішень за поданими апеляційними скаргами.

**ІV. Висновки**

Якісні та кількісні показники роботи судів Волинської області протягом 2016 року утримуються на належному рівні, але це не виключає необхідності вжиття заходів щодо підвищення якості розгляду справ місцевими загальними судами як адміністративними, оскільки існують надто обмежені строки розгляду адміністративних справ у розумні строки при тому не конкретизовано їх затягування сторонами процесу, або іншими обставинами, наприклад тимчасова непрацездатність судді.

Здійснений аналіз причин скасування Львівським апеляційним адміністративним судом судових рішень, ухвалених місцевими загальними судами Волинської області як адміністративними судами засвідчує, що суди в основному розглядають і вирішують справи у відповідності з вимогами чинного законодавства України. Однак, мають місце непоодинокі випадки скасування та зміни судових рішень. Причинами такого є неправильне застосування судами норм матеріального та процесуального права, невідповідність судових рішень правовим позиціям Вищого адміністративного суду України та Верховного Суду України, недостатня підготовка справ до судового розгляду, поверхневе дослідження матеріалів справи.

Слід звернути увагу судів (суддів) на необхідності суворого дотримання ними вимог процесуального законодавства на стадії прийняття позовних заяв та підготовки справ до розгляду, перевіряти відповідність позовних заяв вимогам ст. ст. 105, 106 КАС України. Не допускати випадків безпідставної відмови у прийнятті позовних заяв до розгляду, їх повернення та залишення без розгляду, закриття провадження у справі.

Місцевим загальним судам Волинської області як адміністративним судам за результатами апеляційного перегляду постановлених ними рішень за даними судової статистики необхідно своєчасно вживати передбачених законом заходів з метою виявлення та усунення помилок у їх діяльності, систематично вивчати судову практику по окремих категоріях справ. При розгляді справ слід застосовувати практику Верховного Суду України, Вищого адміністративного суду України, Європейського Суду з прав людини.

Доцільним є також обговорення на нарадах суддів місцевих загальних судів Волинської області підстав, що призводять до скасування судових рішень, причин порушення судом першої інстанції норм процесуального права, що призводить до неправильного вирішення справ з подальшим їх направленням до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження у справі або для продовження її розгляду по суті.

Отже, з метою виправлення та усунення помилок в роботі суддів, необхідним є систематичне вивчення та узагальнення судової практики по окремих категоріях справ, проведення Львівським апеляційним адміністративним судом семінарів для суддів відповідного округу, щодо дотримання норм матеріального та процесуального права та надання методичної допомоги в застосуванні законодавства суддями судів першої інстанції під час розгляду судових справ.

**Начальник відділу судової статистики**

**та узагальнення судової практики** **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Сьома М.С./**

**Головний спеціаліст** **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /Билень Н.С./**